

ת.א.
בש"א

בבית המשפט המחווזי
בבאר-שבע

בעניין:

דוח מוסקופוביץ ת"ז 047779731

ע"י ב"כ עוה"ד יוחי גבע

מרחי זדרך מאיר ויסגל, פארק המדע, רחובות
טלפון 09-9102361; פקס: 09-9102344

ה המבקש

- גלאי -

קו צינור אילית אשקלון בע"מ, ח"מ 510494842

ת"ד 8011, אשקלון

המשיבת

נק אישי: 0,500 ל"ג בגין זיהום אוניבר ומטודירית

נק לחברי הקבוצה: 195,000,000 ל"ג.

בקשה לאישור תובענה ייצוגית

ה המבקש מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד, בד בבד עם הגשת התביעה העיקרית בתיק דן ("התביעת"), בקשה לאישור התביעה ביצוגית לפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

- כתוב התביעה מציב בנפטה "1" לבקשת זו.

- תצהיר המבקש מציב בנפטה "2" בהתאם לבקשת זו.

קבוצת התובעים, אשר בשמה מושוניים המבקשים לפועל, תוגדרלהלן כ-**"כל אדם שנחשף לזיהום אויר ומטרדי ריח מהותם המפלים של המשيبة, הפיצויה בדרכם העיר אשקלון, אשר אrose ביום 20.11.25, לפנות בוקר ולאחר מכן."**

ההדגשות בסיסטי זה אין במקור זולת אם מצוין במפורש אחרת.

ולחלה פרטי הבקשה:

A. רקע עובדתי:

(1) בפתח דבריהם

1. עניינה של תביעה זו, הינו בזיהום אויר ומטרדי ריח חמורים, שמקורם בחותם המכליים של המשيبة המזיהה בעיר אשקלון, אשר בה מאוכנן דלק גולמי, באירוע שמתזוזיל בכל הנראה ביום 20.11.25, והוביל לכך, כי תושבי אשקלון, אשדוד והסביבה, נחשפו לריח חמור של דלק במשך שעوت ארוכות, שהוביל לכך, שהממשלה להגנת הסביבה, כמו גם משרד הבריאות, המליצו לציבור, לסגור את החלונות, להישאר בבתיהם, ולהימנע מפעולות גופניות מואמצת.
2. חוות המכליים והדלקים של המשيبة, הינו יותר מפעול מזוהם. מדובר בתופעה מייצגת — מדובר בתסמן לישראלית המכונה חומצת בטוי בתיבות הסמוך וה- "בל-קל", בזולו בסבבים של אנשים, בגישה "השב ואל תעשה" מצד המשيبة, ובתאותוג בצע לשמה מצד עסקים המשק אשר יעשן הכל על מנת לשלול לכיס את הדולר הנוסף וזאת התעלומות מסבבן של הציבור.
3. אין אדם אחד המתגorder באוויר אשקלון והסביבה, בעשרות השנים האחרונות, שלאזכה להחשף לריחות הקשים ולזיהום אויר, אשר מופץ מידיו אוורע משעריה של חוות הדלקים של המשيبة, הממוקם לא רחוק מהם. מדובר בתופעה מדהימה הנמשכת לאורך שורות שנים, כל פעם באירוע קשה אחר.
4. לא עד הגיעו מים עד נפש. הגיע העת לבער את זה הנגע — על המשيبة לשלם בגין מעשייה ומחדרליה למען יראו וייראו. איקות החיים של תושבי אשקלון, אשדוד והסביבה, אינה יכולה להמשיך ולהיות חפקר.

(2) העבדות הקשורות לכךדים להלן

5. המשيبة, הינה תאגיד, המפעילה את קו צינור אילת – אשקלון.
6. בין היתר, אחוזת המשيبة ב-24 מכלי אכסון של נפט גולמי, שבו נפח אכסון של כ- 2 מיליון מטר מעוקב.
7. בנוסף, אחוזת המשيبة ב-10 מכלי אכסון של מוצרי דלק, בפח של כ- 400,000 מטר מעוקב.
8. במקום מאוכסנים נפט ומריטים נוספים, לרבות מזוט'ט, בנזין, סולר ועוד.
9. כל אחד מהחומרים הללו, מאוכסן בנפרד, במיכלים מיוחדים ויעודיים, המכוסים בגונות צפים, שמרתם למנוע דיליפה של אדי דלק לאוויר וכן למנוע הצברות של גזים במיכלים.
10. המשيبة נדרשת לעמד בדרישות רגולטוריות רבות, לרבות קבלת היתר אחזקת רעלים, אכסונים של הדלקים, רישיון עסק ועוד, ואישורים אלו ניתנים ע"י המשרד להגנת הסביבה.
11. המכקש הנז תושב העיר אשקלון, ובנוסף, בעליים של מוסך בעיר אשקלון הטעסיק עובדים.

(3) ארוע הזיהום

12. ביום 26.11.20, החלו התושבים רבים בעיר אשדוד, אשקלון והסביבה, לחתולן על קושי בנסיימה, מחנק, רית חרוי של אדי דלק, שנמשך במשך פרק זמן של שעות ארוכות.
13. לפיכך חודיע המשרד להגנת הסביבה לתושבי אשקלון ואשדוד, כי בעקבות התלונות הרבות, על ריחות חרייפים באשקלון ואשדוד, שמקורם במתקני קצאי"א, המשרד בחרן את האירוע וUMBACTUA תחקיר מקיף. המשרד להגנת הסביבה ומשרד הבריאות, ממליצים לציבור באזרע לסגור חלונות ולהימנע מעילות גופנית מואמצת.

- עותק מהודעת המשרד להגנת הסביבה, מצ"ב בנספח "4" לבקשת זו.

14. בשל האירוע, הודיעה המשيبة כדלקמן:
- "במסגרת פעילות שוטפת ובעקבות מג האויר הסוער, נפלטו הבקור ריחות לפרק זמן קצר מהודר המכלים של החברה"

15. הودעת המשיבה, מהוות הולאות בעל דין.

16. יובהר, כי לאור האמור, הוגשה עyi הח"מ, בא כת המבקש, בקשה לפי חוק חופש המידע, בה ביקש הוא לקבל את כל המידע, ממשרד להגנת הסביבה, בדבר פעולות שינקט וינקוט, בקשר לאירוע והמפגע.

עותק הבקשת לפי חוק חופש המידע, מציב בנוסף "ך" לבקשת זו.

ג. הטייעון המשפטי

(1) כללי

17. חוק תובענות ייצוגיות – שנכנס לתוקף בשנת 2006 – מטרו להסדיר באופן מזכה את הדינים החלים על הגשת תביעות ייצוגיות בישראל.

18. המטרות שביסודות החוק מפורטות בו בסעיף 1, וכוללות בין היתר את המטרות של "אכיפת הדין והרחתה מפני הפרטני", "שימוש זכות הגישה לבית המשפט", "ימtan טעם הולם לנמענים מהפרת הדין" וכן "יעילה שליל, חזק ומזכה של תביעות".

19. חוק תובענות ייצוגיות מתייר הגשת תביעה ייצוגית בעניינים המנוים בתוספת השנייה לחוק, או בעניינים בהם נקבע בחוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש תביעה ייצוגית. כאמור בסעיף 3(א) לחוק:

"לא תוגש תובענה ייצוגית אלא בתביעה كمפורט בתוספת השנה או בעניין שנקבע בחוראת חוק מפורשת כי ניתן להגיש בו תובענה ייצוגית"

20. התוספת השנה לחוק כוללת רשיימה שלUILותבחן ניתן להגיש תביעה ייצוגית. לעניינו, העילה הקבועה בסעיף 6 לתוספת היא הורלוונטיות:

"תביעה בקשר למפגע סביבתי נגד גורם המפגע; לענין זה, "גורם המפגע", "מפגע סביבתי" – כמשמעותם בחוק למליה מפגעים סביבתיים."

21. חוק תובענות ייצוגיות מתייר כיום הגשת תביעות ייצוגיות בקשר למפגע סביבתי. המרובה הוא בהטזר מרזיה לעומת המציג החוקי שהיה קיים טרם חקיקת החוק תובענות ייצוגית, שכן בעדר ניתן היה להגיש תובענה ייצוגית בהקשר זה רק מכוח החוק למגנעת מפגעים סביבתיים (תביעות אורתחיות), התשנ"ב 1992, אשר בעירון הגביל את הטעדים אותו רשייא לבקש התובע הייצוגי לטעד של הוצאה צור מנעה (סעיף 10 לחוק). לעניין הגבלת האפשרות להגיש תביעה ייצוגית לדברי חקיקה הכלולים הוראות ספציפיות בנושא ראה רע"א 3126/00 מדינת ישראל fi א.ש.ת. ניהול פרויקטים ומוח אDET בע"מ פ"ד נ (3) 220.

22. המשמעות היא כי כויס ניתן להגיש תובענה ייצוגית בקשר למפגע סביבתי - כמשמעותו בחוק מפגעים סביבתיים - גם אם מכוח עלות המציגות יציגו תקיקה מסוימת ובכללם ממון פקודת הנזקן, וכן לتبיע את העדים להם זכאי התובע היחיד מכוח אותן דינים, במסגרת ההליך הייצוגי.

ראה תי'צ 13-03-29117 דב יעקובוביץ כי מי הרצליה בע"מ (פורסם ב公报, ביתם 16.2.29).

23. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגית קובע את רשות הזכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית. לענייננו, רלוונטי סעיף 4(א)(1) לחוק:

"אדם שיש לו עיליה בתביעה או בענין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות מהותיות של עבודה או משפט המשותפות לכל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם – בשם אותה קבוצה";"

24. כמובן, על מנת להיות זכאים להגיש בקשה לאישור תביעה ייצוגית, על המבקשים להציג על קיומה של עילית תביעה באחד העניינים המנויים בתוספת השניה, וכן להראות כי התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עבודה ומשפט המשותפות לכל חברי קבוצת התובעים.

25. ולישום לענייננו, על המבקש להראות כי עמדת לשם עילית תביעה בקשר למפגע סביבתי, וכי עילית החביעה מעוררת שאלות משותפות של עבודה ומשפט לכל חברי קבוצת התובעים.

26. בקשר להוכחת הנזק, החוק קובע כי די בהוכחת גריםה של נזק ברמה לבוארית. כאמור בסעיף 4(ב)(נ) לחוק:

"בבקשה לאישור שתוגשה בידי אדם כאמור בסעיף קטן 1(א) – די בכך שה המבקש יראה כי לכואורה נגרם לו נזק".

27. סעיף 20(ח) לחוק קובע במפורש כי הגם שאין לפ███ פיזי בתביעה ייצוגית ללא הוכחת טק, הרי שאין מנעה לתבוע פיזי בגין נזק שאינו ממוני:

יבית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיזיים ללא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השניה, אולם אין כאמור כדי למנוע פסקת פיזיים בשל נזק שאינו נזק ממון.

28. הוגנים לאישור תביעה ייצוגית ממוניים בסעיף 8(א) לחוק, הקובע כי:

8. (א) בית המשפט רשאי לאישר תובענה ייצוגית, אם מצא שהתקיימו כל אלה:

- (1) הועבנה מעדות שאלות מוחתאות של עובדה או משפט הקשורות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סביה שהן יוכרש בתובעה לטובת הקבוצה;
- (2) תובעה ייצוגית היא הדוקה העילית והוונת להכרעה בחלוקת נסיבות;
חגיג;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי עינם של כל חברי הקבוצה ייזג זינחה בדין חולמת; המבוגר לא רשאי לערען או לבקש לעורע על החלטה בעין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי עינם של כל חברי הקבוצה ייזג זינחה ביחס לבע"ר.

29. בהתאם להוראות שפורטו לעיל, הרי שהדעתו משלב זה יהולך לשני שלבים. בשלב הראשון, נראה כי עומדת לבקשת עילת תביעה אישית כנגד המשيبة, וכי נגרט לו לכואורה נזק שאינו מכוי. בשלב השני, נעמוד על התקיימות התנאים לאישור תובעה בייצוגית המנוים בסעיף 8 לחוק.

30. כבר מבראשית יש להבהיר כי חוק למניעת מפגעים סביבתיים (تبיעות אזרחות) תשניב-1992, המכיל הוראות שעינין מפגעים סביבתיים, קבוע במפורש, בסעיף 17 לחוק, כי ילגאלität חוק זה באות להויסף על הוראות כל תיקוק אחר ולא לגרזע מהן. מכאן, שאן כל מניעה לתובעה נזיקה בקשר של מפגע סביבתי.

31. כפי שיפורט להלן, לבקשתים עומדות עילות תביעה כנגד המשيبة מכוח עולות הפרת חובה חוקות, רשותות, וכן מוטוד ליחיד.

32. מן הרואוי לציין כי בשלב של הבקשה לאישור תביעה ייצוגית נדרשים המבוקשים להוכחה כי עלות התביעה העומדות להם מתיקיות ברמה לאירוע בלבד. עמדה על-כך השופט שטרסבורג בוחן בעיה 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ' טמפו, פ"ז (א) 312 (פסקה 19 לפסק-דין):

"נראה לי, כי על המבחן למילוי התנאים שבסעיף 54 מבחינות נטול מיניות החוכחה, להיות אחדidge לכל סעיפיו חמניים, ולגביו כל התנאים הנדרשים מוחתווע, עליו לשכנע את בית המשפט בנסיבות הסבירות הרואיה ולא על פי האמור בכתב התביעה בלבד, כי הוא מלא לכאורה אחר כל דרישות טעיף 54 ואלוינו, שהראשונה בוחן היא קיומה של עליה אישית כאמור בס' 54(א). אין להעמיד דרישות מחמירות מדי, לעין מידת השכנוע, משום שאלה עלולות להטיל על הצדדים ועל בית המשפט עומש יתר בבירור הנושא המקדמן, דבר העולל גורום להתMISSIONה המשפט, לכפיות בחזדיינות ולרפויין דים של תובעים ייצוגיים פוטנציאליים. את כל אלה יש למנוע על ידי קרייטרין מאוזן בושא נטול ומידת ההוכחה הנדרשים מהתובע הייצוגי, שמצד אחד שלא יפטור אותו מחייב שכנו ומצד שני לא יטיל עליו נטול בבד מדין."

33. סעיף 35 לפקודת חניון קובע באופן הבא:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה那人 מושג או נבון היה עושה באותו נסיבות, או שבשלח יד פלמי לא השתמש במילומנות, או לא נקט מידת זהירות,那人 מושג או נבון וכשר לפעול באותו משלח יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות — הרי זו חתרשות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותו נסיבות חובה שלא להווג כפי שנכח, הרי זו רשלות, והגורם ברשלונו נקazo לעולמה."

סעיף 36 מוסיף בקשר זה:

החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אdots וככלפי בעל כל נכס, כל אימת אדם סביר צריך היה באותו נסיבות לראות מושג שהם עלולים בנסיבות המוגיל של דבריהם להיפגע ממעשה או ממחדל חמפורים באותו סעיף."

34. עלות הרשלנות מרכיבת שלושה יסודות: ביום חובת זהירות, הפרת חובת זהירות וגרימה של נזק, ראה ע"א 145/80 זעקין י' המועצה המקומית בית שימוש, פ"ד ל(1) 113, 122 (להלן: עניין וענין).

לענין קיומה של חובת זהירות איש לא יכול כי המשיבה חבה בחובת זהירות, הן מושגית והן קונקרטית, כלפי התושבים המתוורדים או עובדים בעיר אשקלון, אשדוד והסביבה. במסגרת זאת עליה לנקוט באמצעות זהירות המזרחים על מנת למנוע אדרעים העשויים לגרום נזק — פיזי, ממוני, או בלתי ממוני — לתושבי האזור. איש לא יכול כי הקפה של חובת זהירותמושפע, בין היתר, מהחראות הקבועות בחקיקה ראשית, בתקנות, בתקנים ובירושנות עסק.

35. המשיבה חבה חובת זהירות, מושגית וקונקרטית, גם כלפי המבוקש.

36. בעניין וענין, נקבע כי קיומן של חובת זהירות מושגית וקונקרטית נקבעות בהתאם למבחן האפיות, במסורתו יש לבחון האם אדם סביר מסוגל לצפות את הנזקים שנגרמו.

37. לעניינו, איש לא יכול כי מונן לצפות את האפשרות לגורימות נזקים עקב הושפנות למטרדי רית וויתום אויר, ובכלל זאת נזקים כגון עוגמת נש, הרשתה כלית רעת, וגשות כעס וזלזול, אי נוחות, וכמו גם חפגעה באוטונומיה החוטאת ביפוי בפגיעה באיכות החיים ובוכחות של אדם לשום אויר נקי וצלול.

38. לעניין הפרת חובת זהירות, הרי שאינו בל ספק כי האירועים נשוא תובענה יציגות זו הימם פועל יצא של התרשלותה של המשיבה. בהתאם לפסיקה, מוטלת החובה על מזיק לנקיוט באמצעי זהירות סביריפ. כפי שנקבע בעניין וענין (בעמ' 13):

"חוּבָתוֹ שֶׁל הַמִּזְיק הִיא לְקֹסֵט אֲמָצֵעַ זְהִירָת סְבִילִים, וְאַחֲרָיוֹת מִתְבָשֶׂת, רַק אֵם לָא נִקְט אֲמָצֵעַם אֶלָּה. סְבִילָתָם שֶׁל אֲמָצֵעַ זְהִירָת נִקְבָּעָת עַל-פִּי אַמְתָּת מִידָּה אָבוּיִקְטִיכִית, הַמְּנֻלְמָות בְּאַמְרָה, כִּי עַל הַמִּזְיק לְנַהּוֹג, כִּי שָׁאוֹל סְבִיר הִיא מַה גְּנִיבָת וְעַנֵּין. אָדָם סְבִיר זה אִינוֹ אֶלָּא בֵּית הַמִּשְׁפְּט, אֲשֶׁר צָרֵךְ לְקֹבֵעַ אֶת רַמֵּת זְהִירָת הַרְאָוִיהָ. רַמֵּת זְהִירָת זוֹ נִקְבָּעָת עַל-פִּי שִׁיקְלָיִם שֶׁל מִדְיָוִת מִשְׁפְּטִית הַשְּׁאָלָה אֲינֵת, מִחוֹד הַאֲמָצֵעַ שֶׁמְבִחֵנָה פִּיסְטִית מִוּעָן נִקְט, אֶלָּא הַשְּׁאָלָה הִיא, מִחוֹד הַאֲמָצֵעַ שֶׁמְשָׁחָת חֲדוּשׁ כִּי יִנְקֹטוּ אָזְנוֹן בְּגִזְבּוֹת הַעֲנֵין. עַל בֵּית הַמִּשְׁפְּט לְאֹזֶן בֵּין חַאיְתָּאָסֶל שֶׁל הַפְּרָט הַיּוֹנָק לְבִיטְחָוֹת הַאָישִׁי. לְבֵין חַאיְתָּאָסֶל שֶׁל הַמִּזְיק לְחוֹפֵשׁ פְּשָׁלָה, וְכֵל וְהַעֲדָעָה הַאֲיָנָרָס הַצְּבָנָרִי בְּהַמִּשְׁבָּחָה אוֹ בְּהַחֲסָקָתָה שֶׁל אַוְתָּה פְּעָלוֹת. עַל בֵּית הַמִּשְׁפְּט לְהַתְּחַשֵּׁב בְּטָבֵנה וְגַדְגַּלָּה. עַל-יְדֵי לְהַתְּחַשֵּׁב בְּחַשְׁיבָתָה הַחֲבָרָתִית שֶׁל הַמִּזְיק. עַל-יְדֵי לְשֹׁקֵל אֶת הַאֲמָצֵעַמָּה דְּזַוְּשָׁמָם לְמִינְעָתָה

40. לעניינו, לא נקבעו אמצעי זהירות הנדרשים על מנת למנוע יצירה של מפגעי ריח וויהום אוויר. אין זה מתיישב עם ההגון הבריא כי המשيبة תפעיל משך שורות שנים מפעל היוצר מידי פעם מפגעי ריח וויהום אוויר, ובגדי סביבה חמורים נוספים. היה על המשيبة למנוע את היוצרות מפגעי הריח וויהום תאויריאו לחודול כליל מפעילות.

41. זאת ועוד. במקרה זה, חל לא כל שמי של ספק הכלל המודבר על העברות חוות הראיה במקומות בהם "הדבר מעיד בעד עצמי", כאמור בסעיף 41 לפકודת הנזקן:

"בתובענה שהוגשה על נזק והוכת בה כי לתוכבּוּ לא הייתה ידיעה או לא הייתה לו יכולת לדעת מה היו למעשה הניסיבות שנרכמו למקורה אשר הביא ליפוי הנזק, וכי הנזק נגרם על ידי נכס שלמנבע חיותה שליטה מלאה עליו, ונראה לבית המשפט שאירועה המקרה שגורם לנזק מתישב יותר עם המסקנה שהותבע לא נקט זהירות סבירהה מאשר עם המסקנה שהוא נקט זהירות סבירה — על הותבע הראיה שלא הייתה לנבי המקרה שהביאה לידי הטק התרשלות שיחוב עליה."

42. לעניינו, איש לא יכול כי מפגע הריח וויהום האויר מקורו בחותות המכליים, המצוייה בשליטתה של המשיבה, וכי למבחן אין כל יכולת לדעת בדבר הגורם למפגעי הריח. טעבם של זבריט, מתיישבת המסקנה כי לא נקבעה רמת זהירות סבירה עם נסיבות המקרה וזיהום האויר, ומפגעי הריח, וזאת בלשון המעטה.

43. נוסף על האמור, הרי שנטול חוות הראיה לחוכיה כי רשותו לא התקיימה עובר אל המשيبة מכוח סעיף 39 לפకודת הטיקן שענינו חוות הראיה ברשותו לגבי "דבר שבהמלטו עשויל גורום נזק". כאמור בסעיף:

בתובענה שהוגשה על נזק והוכת בה שהנטק נגרם על ידי דבר מסוון, למעט אש או תיה, או על ידי שמלט דבר העולג לרום נזק בחתימתו, וכי הנטבע היה בעל של חַדְבָּר אוֹ מְמוֹנָה עַלְיוֹן אוֹ תּוֹפֵשׁ הַנְּכָס שְׁמַתְבָּנוּ נִמְלָט הַדָּבָר — על הותבע הראיה שלא הייתה לבבי הדבר המסוכן או הנמלט התרשלות שיחוב עליה.

.44. לעניינו, חומרים מזהמים "עמלטו" מוחות המכלים של המשיכת המצוי בשליטתה המלאה, ומכאן שיש תחולת גם לפעיף זה. יוער, כי החומרים הנבלים מפורטארום גורמים להרגשה כללית רעה, לקשיי נשימה, שחזורות ולהרגשת מחנק, ומדובר בלא טפק ב-"טק" כמשמעותו בסעיף 39 לפקודת הטיקין.

.45. לעניין סוד חנוך, הרי שנגרט למבקשים – כמו גם ליתר תבריל הקבוצה – נזק בלתי ממוני המוצא ביטוי ברשות שליליים כגון עוגמת نفس, הרגשה כללית רעה, רגשות כאש וזלזול, אי נוחות, וכמו גם הפגיעה באוטונומיה המוצאת ביטוי בפגיעה באיכות החיים ובচנות של אדם לנשום אויר נקי וצלול.

.46. נזקים בלתי ממוניים הוכרו בפסקה בבני וביעת.

.47. סעיף 2 לפקודת הנזיקן מגדיר נזק באופן רחב כ-"אבדון חיים, אבדון נכס, נחתות, רוזחנה גומפית או שס-טוב, או חיסוך מהם, וכל אבדון או חיסוך הייעאים בהלה".

.48. נוסף על הוראת החוק כאמור, הרי שנזקים בלתי ממוניים ככדgotת הפגיעה באוטונומיה של הפרט הוכרו כראויים להתיבע בתביעת יציגות נס בפסק-דין של ביהםיש העליון בע"א 1338/97 זונגה נ' דאבי, פ"ד נ(4) 673 (פסקה 11 לפסק-דיןה של כב' השופט נאור).

"חודרת תוספת של סליקון לחלב בגין לתקן חיא פגיעה באוטונומיה של הפרט... איןני סבורה שעליינו למביע, כי רק נזק ממוני יכול להצדיק תביעת יציגות. לתובע נרטם, לכואורה, נזק לא ממוני שאיננו עניין של מה בכך, וכי בכך כדי להזכיר את תביעתו בתביעת יציגות".

בפסק-דין של ביהםיש העליון בע"א 243/83 עיריות ירושלים נ' אליל גורדון, פ"ד לט(1) 113, נאמרו הדברים הבאים בהקשר להגדרת נזק (בעמ' 140):

הגדרה זו רחבה היא הן לעניין הפגיעה הנזקיות בರישא והן לעניין אלה הנזכרות בסיפא... היא כוללת את כל סוגיו הנזק, בין פיזי ובין שאינו פיזי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. ביסוד ההגדרה עומדות הממציאות המוחשית. היא משתרעת הן על נזק פיזי והן על נזק כספי; הן על פגיעה בתחרשות גופנית ונוחות, שיש להן ביטוי פיזי, וכן על פגיעה בתחרשות גופנית ונוחות, שיש להן ביטוי פיזי. לא היה מקום, על-בבו, מבחינה היקפה של חמושג "ענק", שלא לכלול בחומו שלילת נוחות גופנית. סבל נשוי ופחד, שאין לחים ביטוי פיזי,

.49. כאמור, סעיף 20(ח) לחוק תובענות יציגות קובע במפורש כי אין מניעה לתובע בתביעת יציגות פיזי בגין נזק שאין ממוני.

"בית המשפט לא יפסוק בתובעיה ייצוגית פיזויים بلا הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השניה, ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיזויים בשל טק
שאיינו נזק ממשן."

.50. לעניינו, בנסיבות הריגשות החלילים פורטו לעיל נרמה לבקשתם ולחברי הקבוצה פגעה באוטונומיה, המוצאת ביטוי בפגיעה בזכות לאיות חיים ובזכותם לנושם אויר וקיוצלו.

.51. הפגיעה באוטונומיה של הפרט הוכרה כבת-פיזוי בהקשרים שונים, ראה למשל ע"א 2871/93 מיasta עלי דעקה נ בית חולים ברמל, תק-על 574 (נושח 999) בקשר של טיפול הлик רפואי ללא הסכמתה, ע"א 1338/97 תנווה י' ראבי, פ"ד נ(4) 673 בהקשר של פגעה ביכולתו של הארךן להחליט מה להכניס לפיו. בעיון דעקה אמרו הדברים הבאים באשר לראש נזק זה (עמ' 672-673):

"השאלת הראשה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, אם הנזק הכרוך בפגיעה בכבודה של המעררת ובאוטונומיה שלמה הוא 'yneki' כמובנו בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. לדעתי, יש להסביר לשאלת זו בחיבור המונח 'nezk' מוגדר בסעיף 2 לפקודות הנזיקין [נוסח חדש]. הגדרה זו היא רתבה, מתaesתת ל-'אבדן חיים, אבדן נכס, נוחות, רווחת גופנית או שם טוב, או חיסוך מתחם, וכל אבדו או תיסור כיוצים בהםלה'.

במסגרת הגדרה זו, ניתנה הגנה לאינטנסיט בלתי מוחשיים רבים. כך, ניתן פיזוי בגין נזק לא רכושי - למשל, כאב וסבל - הכרוך בנזק גוף שנגרם לנזוק. כוח רוחבה הניכר של הגדרה זו, נפסק כי פגעה בנוחות גופנית, סבל ופחד, גם אם אין להן כל ביטוי פיזי, וגם אם אין להם מתלויות לפגיעה פיזית כלשהי, ושווים להוות נזק בר פיזוי בגין הנזיקין (ע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' גורדון, להלן - עניין גורדון, עמ' 139). על פי גישה זו, מגנה פקודות הנזיקין [נוסח חדש] גם "... על האינטנסיט של הנזוק בנפשו, בנוחותו ובאושרו" (שם, בעמוד 141). לפיכך, נקבע כי למי שהוטרד כתוצאה מהליק פלילי אשר נבע כתוצאה מנקייה רשלנית של הлик פלילי מועטה כנגדו, עומדת הזכות לפיזוי בגין פגעה זו כלפי הרשות התובעת (שם).

בשורזה של פסקי דין שניינו לאחר אותה פרשה, הלכו בתים המשפט בדרך דומה ופסקו פיזויים בגין פגיעות באינטנסיט לא מוחשיים של טובעים בגין. כך נקבע כי הנזק המoralי ועוגמת הנפש שנגרמו לבעל זכות יוצרים עקב חפרת זכותו, חימטו נזק בר פיזוי (ראו פסק-דין של חמונה לנשא, השופט שי' לוין, ע"א 4500/90 הרש��ו נ' אורבון, עמ' 432). כך נפסק גם לגבי הפגיעה בכבודו ובחירותו של אדם, התובעה עצם אשפוזו בכפייה ושלאצדין בבית חולים לחולי נפש (פסק דין של השופט נתניהו בע"א 558/84

כרמלי ני מדינת ישראל, (להלן - עניין כרמלי), בעמ' 277). באופן דומה, נקבע כי הסבל שנגרם לאשה, הטבוע בעצם העובדה שבעלתה בירוש אותה בעל כורחה, מהויה נזק בר פיזי (ראו פסק דין של חופט גולדברג בעי'א 1730/92 מצראות ני מצראות, בפסקה 9 לפסק הדין).

הוא הדין בפגיעה בכבודו של אדם וברגשותיו, אשר מהווים ראש נזק עיקרי בעולות התקיפה ובעולות של כליאת שווה (ראו McGregor On Damages at 1024, 1026 p. H.).

אני סבור, על רקע זה, כי יש לראות גם בפגיעה בכבודו של אדם ובזכותו לאוטונומיה, הטעעה בביטוי פרוצדרה רפואי בגיןו שלא בהסכמהו המודעת, מושם נזק בר פיזי בדיי הנזקין, הפגיעה, שלא כדין, ברגשותיו של אדם כתוצאה מי CiBOD זכותו הייסודית לעצב את חייו ברכינו, מהויה פגיעה ברוחתו של אותו אדם, והיא נכנסת לנדר הגדרת יゾקי האמורה. זאת, בין אם נראה בה מושם פגעה בינהו של אדם, ובין שנראה בה מושם יבדן או חיסור כיוצאים באלה, כלשון הגדרת נזק בסעיף 2 לפוקודה. אכן, עמדנו על מרכזיותה של הזכות לאוטונומיה בעיצוב והחוטו וגורלו של האדם בחברה בה אנו חיים. ראיינו את תשיבותה של זכות זו והוא חלק חיוני, בלתי נפרד, באינטראשל אדם בנפשו, בנוחותו ובଓשריו...".

.52. דברים דומים באשר לזכות לאוטונומיה נאמנו עיי' כב' השופטת נאור בעניין תנווה, בעמ' 269:

"הטעיה בדבר תבונת החלב במרקחת זה היא, כאמור, בוגד פגעה באוטונומיה של הפרט. אך עסקים במוצר מזון. זמתם של עובדים היא לקבוע מה יכניסו לפיהם ולנופם ומה יתגעו. מי שרוצה, למשל, לצריך וק מזון לשר, יסתבר לו בדיעבד שהחמון שהוצע תוך הטעיה אכן זהה, יחש תחושת גועל ופגעה באוטונומיה שלן. כך יחש גם מי שאינו ורק מזון אורגני והסתבר לו בדיעבד שמנון שפומס במזון אורגני אינו זהה. מי ש מבחש לknut הלבzl של שומן דוקא, לא יסכים עם כן שיכבר לו תוך הטעיה הלב שב אהו השמן גובה, ולחפן. בכל תמקורים הללו ובמקורים רבים אחרים שניתן להעלות על הדעת, ישנה פגעה באוטונומיה של הפרט, אף שאין עמה נזק נזק או סכנה ממשית לנזק נזק. לכל צרך וצרך העדפות בוגוע למזונתי, העדפות המבאות לעתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמן מדרך לחיים וכונים או בריאות. אכן, זה שאינו שומר בשנות יכול לומר לשומר חישרות: מה קרה אם אכלת מזון שאינובשר; לא נרם לך כל נזק. לא זו

השיקמו של מי שמקש לשמר על שירות או לאכול רק מזון אודמי או מזון דל שומני".

לענינו, קיימת פגעה חמורה באוטונומיה של הפרט המוצאת ביטוי בחשפות לא רצוניות למפעיע ריח וויהום אויר. אכן, כפי שקיים לרך הזכות לאוטונומיה בדבר מה שיוכנס לנו דרך דרך, כך יש גם לתושב וכותם לאוטונומיה בדבר האור אותו הוא נושא: **זבוחו של התושב היא להימנע מחסיפת למגע ריח הנפלטים באופן רשלני, שלא בדין ובגיוון לתקנים ומפעליות מזהמים.** פגעה בזכות יסודית וטבעית זו נדרשת לזכות את הנגע בפיזי כספי וזאת בהתאם לעיקרון "המוהם ישלם".⁵³

הרנת תובנה חוקית

54. יסודותיה של עולת הפרת תובנה חוקית מנויים בהוראות סעיף 63 לפקודות הנזקין, תמורה אוטני באופן הבא:

(א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל החוק
- כמעט פקודה זו - והחוק. לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אוזן נזק מסווג או מטיבו של הנזק אליו מתכוון החוק; אולם אין האדם התהדר וכך בא של ההפרה לרוגה המפורשת בפקודה זו, אם החוק, לפי פירושו חכון, התכוון להוצאה תרופה זו.

(ב) לענין טעיף זה רואים חוק כאיilo נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אך לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או הגדיר שעם נמנה אותו פלוני".

55. לעולת הפרת חובה חוקה חמשה יסודות (ראה ע"א 145/80 ועkanin י' המועצה המקומית בית שםש, פ"ד ל' (1) 133, בעמ' 139): (א) קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חוק (ב) החוק נועד לטובתו של הנזוק (ג) חמזיק חפר את החובה המוטלת עליו, (ד) ההפרה גרמה לנזוק נזק (ה) חנזק אשר גרם הוא מסווג חטקיים אליו מתכוון החוק.

56. חוק אויר נקי, תש"י-ח-2008, קובע:

2. "מקור פליטה" – מתקן או מערכ מתקנים, נייד או נייד, לרבות מכונה, מכשיר או חפץ, וכן מקומות, שנפלשים מהם מוחמים לאוויר או הגודמים או העוללים לגרום לפליטת מוחמים לאוויר, עקב פעולה או

תהליכי המבצעים בהם או בנסיבותם, לרבות כל פעולה או תהליך נלווה שיש להם או שעלולו להשפיע על פליטה מוחמים, ולמעט אם זההו האוריך הנגרם או העולל להיגרם מthem וניתן;

"מוחם" – כל אחד מכל:

- (1) חומר המני בתוספת הראשונה;
- (2) חומר, לרבות חומר כימי או ביולוגי, וכן חומר מוצא לחומר כאמור, שנוכחותם באוריך גורם או עלולו לגרום –
- (a) לפגיעה בתמי אדם, בבריאותם או כאכotta חיים של בני אדם, בנכש או בסביבה, לרבות בקרען, במיט, בעלי ובצומה;
- (b) לשינוי באקליט, במזג האוריך או במידת הראות;

בסעיף 3 נקבע:

3. (a) לא יגורם אום ליזהו אוריון חזק או בלתי סביר.
- (b) בלי לגרוע מיכולות האמור בסעיף קטן (א), יראו זיהום אוריון חזק או בלתי סביר, בין השאר, כל אחד מכל:

 - (1) חריגה מערכי סיבח שנקבעו לפי סעיף 6(א)(2);
 - (2) פליטת מוחם לאוריון בגין הוראות חזק זאת.

57. סעיף 7 לחוק קובל.

"עשה מעשה או מחול ב涅יגור להוראות לפי חוק זה ממקרקעין, רואים את המוחזק במרקעין או מי שהמרקען נתנו לשליטהו או לפיקוחו Caino הוא עשה את המעשה או המחריל, זלה אם הובייה כי עשה כל שיתן למניעת ביצועו".

58. המשיבה הפרה את הוראות החזק, ונורמה לנתק משמעותי לתחזוי הקבוצה ולמבקש.

עוולת מטרד ליחיד

59. סעיף 44(א) לפקודת הנזקון קובל באופן זה:

"מי单独 ליחיד הוא כשאדם מונחג בעצמו או מנהל את עסקו או משתמש במרקעין הנפושים בידו באופן שיש בו הפרעה של ממש לשימוש סביר במרקעין של אדם אחר או להנאה סבירה ממנה בהתחשב עם מקום וטיבם; אך לא ייפרע אדם פיזויים بعد מיטרד ליחיד אלא אם סבל ממנו נזק".

לעניןנו, אין כל ספק כי מטרדי הרית שמקורם בחוות הדלקים של המשيبة, הינם מטרד ליחד, כמשמעות המונח בחוק. צוין בהקשר זה כי סעיף 13 לחוק למניעת מפגעים, תשכ"א 1961 מצינו במשמעות פקודת חניון "אין כל הפרה של מודעת חוק זה כדין מטרד היחידי", ומכאן שהפרת סעיף 4(א) לאותו חוק מהו מטרד ליחד לעניינו.

2. התקיימות התנאים לאישור התביעה כיוגנית

1. סעיף 8(א) לחוק תובנות ייוגניות קובע כי:

9. (א) בית המשפט רשאי לאשר תביעה ייוגנית, אם מעא שהתקיימו כל אלה:

- (1) התביעה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשוחפות לכל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן ייכרעו בתביעה לטובת הקבוצה;
- (2) תובעה ייוגנית היא הדך העילה וההונת להכרעה בנסיבות נסיבות העין;
- (3) קיים יסוד סביר להניח כי ענים של כל חברי הקבוצה ייוצג וונהל בודך מולמת; המתבע לא רשאי לעורע או לבקש לעורע על החלטה בעין זה;
- (4) קיים יסוד סביר להניח כי ענים של כל חברי הקבוצה ייוצג וונהל בתוםกระบวนการ;

10. להלן נמדו על התקיימות תנאים אלו בסדרם.

11. יובהר ראשית, כי בהתאם להוראות חוק תובנות ייוגניות תפקידו של בית המשפט הנכבד הוא להגדיר את קבוצת התובעים, כאמור בסעיף 10(א) לחוק בו מצוין כי ייאש בית המשפט תובעה ייוגנית,undy במחלהתו את הקבוצה שבסמה תנהל התביעה".

12. המבקש יגדיר את חברי הקבוצה כדלהלן:

"כל אדם שנחשף לזרימת אוויר ומטרדי ריח מחוות המבלוות של המשيبة, המזוהה בדורות העיר אשקלון, אשר ארעה ביום 25.11.20, לפניה בוקר ולאחר מכן".

13. לעניין גודל הקבוצה, המבקש יטען כי בכלל שידוע לו, חברי הקבוצה הם כ-170,000 איש, אולם להערכתו רק 130,000 איש, נחשף למטרדי הריח וויהום האוויר, בשל הדליפה כאמור.

14. סך חנוק לכל אדם, עומד על 1,500 ש"ח, ולכל חברי הקבוצה סך של 195,000,000 ש"ח.

התנאי הראשון לאישור התביעה הייצוגית הינו כי התובענה מעוררת שאלות **משותפות** לכל חברי הקבוצה – של עובדה ומשפט. לעניינו, איש לא יחולק כי התובענה מעוררת שאלות רבות הקשורות לכל חברי הקבוצה, שכן:

(א) חברי הקבוצה כולם טבלו מפגעה באוטונומיה ומרגשות שליליות בשל מפגעי הריח וזיהום האויר שמקורם במתקן המשיבה.

(ב) המשיבה ביצעה כלפי כל חברי הקבוצה את העולות המפורטוות לעיל, קרי: **תשלנות, הפרת חיקוקה ומטוך ליהר'.**

(ג) חברי הקבוצה וכאים כולם לפיצוי מהמשיבה בגין נזקיהם הבלתי-משמעותיים.

התנאי השני הוא כי התובענה הייצוגית היא חזקה ההגנת והיעילה לחכיעי בסכsoon בנסיבות העניין. בהקשר זה,מן הרاءו לחזר ולצין המטרות שביסודן חוק זיהום יציגיות, המפורטות בו בסעיף 1, ומולות בין היתר את המטרות של **"יאכיפת חזין וויתעה מפני הפלתו"**, **"ימימוש זכות הגישה למיטת המשפט"**, **"ימנע שעד חולם לנפצעים מהפרות הדין"** וכן **"יעיהל יעיל, חונן וממצאה של תביעות"**.

לעניןנו, יש באישור התביעה הייצוגית כדי להציג את המטרות שצינו לעיל בכללותן. דרישת, יש בחgestת תביעה יציגיות זו כדי לתרום משמעותית להרעתה של המשיבה – ומעולמים כדוגמתה – מלפונע בזרה חמורה בצויר במרקם כדוגמתה המקרה נושא זיהום זה.

הבקשים סבירים כי נושא איקות הסבבה הינו אולי המשמעותי ביותר בו עשוי כלי התובענה הייצוגית לשמש בכך לחובב לשיפור חייהם של תושבי מדינת ישראל, ובפרט אלו המתגוררים בקרבתם למפעלים בעלי פוטנציאל גבוה לויהום אויר. בהקשר זה ראוי להביא מדבריו של בית המשפט המוחזק בנכירות בת"פ 97/671 קיבוץ מלחמהה נ מדריכת ישראל (פרוסט בנה):

*יש להתייחס לשםימה על איקות הסבבה באותו מידה של הקפדה ומהשtot, המונחות לעקרון השמירה על הסדר הציבורי. אך שולל להנום עקב פגעה באיקות הסבבה הטבעית, למורת **שלא תמיד חינוך נראה לעין, עלול להיות נזק וציני ובלתי הפך לאביכה ולגרים בה, שיש לעשות הכל כדי למן.***

71. בתובענות יציגיות בדוגמת זו יהיה בכך לתרוך מפעלים מזוהמים לניקוט באצעי זיהירות מראש, ולא בדיעבד לאחר שנגרם כבר הטק. בתובענות יציגיות מסווג זה יהיה על מנת לונטרל את התמരיצים הכלכליים להמשיך ולזאת.

72. אחת הבעיות המונעות אפשרות יعلاה של הותקים והטמבלות על זיהום האויר, היא כי למפעלים משתלים כלכליות לוותם את האויר. בהעדר ענישה מספקת ולא שיאותרו מרבית המקרים של חריגות מתקני

זיהום האוור, קיים תמרץ אינדורנטי לכל מפעל ומפעל לחרוג מתקנים אלה ובכך להשיא את רוחויו תוך המנעוט מנקייטה באמצעות זירות שלותם הרבה.

73. אם נניח למשל כי התועלת הכספית למפעל המוזהם Mai-Nikitit Amatzui זיהירות גדרשים הינה 25 מיליון ש"ח בשנה, והסיכוי כי המפעל ייחפס הינו 10% - ברז כי במקרה זה למפעל יהיה משタルם לוותם אם במידה ויתאפשר הוא יידרש לשלם סך הפחות מ-250 מיליון ש"ח, כפי שמודגם להן במסגרת טבלה מס' 1.

טבלה מס' 1 – חישוב סיכונים ע"י מפעל מוזהם

עלות אמצעי זהירות	הסתמך זהירות?	תוחלת הנזק למפעל	סק פיצוי במרקחה של תפישה	סיכוי הtrapisa	שם ייקטו אמצעי
25 מיליון	לא	5 מיליון	50 מיליון	10%	
25 מיליון	לא	15 מיליון	150 מיליון	10%	
25 מיליון	כן	30 מיליון	300 מיליון	10%	

74. במצב הדברים הנוכחי, בהעדך אכיפה מספקת, זיהום האוור הינו משタルם. מוצב דברים זה ביכולתה של התובענית הייצוגית למגנו. בעת, ובמיוחד כעה, הגיעו העת לעשות שימוש בכליל הייצוגית על מנת לשנות את המשוואה ולהפוך את חזיותם לבתוי משタルם מבחינה כלכלית. בעת, הגיעו העת למשם את האמרה: "הomezem yishelem".

75. שנית, תובענית זו היא הכרחית על מנת למשם את זכאותם לפיצוי של חברי הקבוצה כלפי המשיבה.

76. כפי שיובהר להלן, בית המשפט הנכבד יתבקש לפטוק פיצויו בסך כמה מאות או כמה אלפי שקלים לכל חבר בקבוצה. סכום זה אין די בו על מנת לזרם תובע לפתווח בהליך משפטית מרכיב ומוסבך נגד גופים עצמאטיבים במיעוד כדוגמת המשיבה, וראת בחשוך זה את הדברים שנאמרו בReLUIA 4556/94 טצת ואלה נג' זילברשץ ואח', פ"ד מס' (5) 774, בעמ' 784.

77. לעניין הייצוג ההולס, וחוי שהמבקש הילט בעל אמצעים כלכליים הנדרשים לשם ניהול החלץ.

78. עוד ובהר, כי לביב המבקש, ניסיין גדול בניהול תובענות ייצוגית, לרבות ניהול תובענות ייצוגית בתווך זיהום הסביבה.

.79. בין היתר, ניהל הח'ם את התובענות הייצוגית הבאות, בתחום זיהום הסביבה, אשר הניבו פיצוי של מיליוןים ובאים לטובת הציבור.

א. ת"ץ (מחוזי ב"ש) 1263-07 אלגרטוי ואח' נ' תרכובות ברום בע"מ.

ב. ת"ץ (מחוזי חיפה) 837-07 ברויטוי ואח' נ' פרוטרום תעשיות בע"מ

ג. ת"ץ (מחוזי חיפה) 1200-06 רשות ואח' נ' חד אסף תעשיות ואח'.

.80. הח'ם מבטיח להעמיד לרשות הקבוצה יציג משפטי ככל שיידרש על מנת למסח את זכויות המדריכים בקבוצה והinct בבעלי מומחיות וסיכון בניהול הליכים רחבי היקף בכלל וחביעות יצוגיות בפרט.

.81. לעניין דרישת תום-הלב, הרוי שתביעה זו חוגשה בתום-לב בידי המבוקש אשר נפגע בצוואה קשה ממיעsie של המשיבה ומעווניים לזכות בפיצוי המגיע להם וכן לפועל על מנת להרטיע את המשיבה מפני מעשים דומים בעתיד.

3. הودרה הקבוצה והסעדים להם זכאים חברי הקבוצה

.82. בהתאם לטעיף 10(א) לחוק תובענות ייצוגית, הרוי שבעקבות אישור תביעה כייצוגית על ביהם"ש היכבד להגדר את הקבוצה אשר בשמה תונח התובענות:

"אישור בית המשפט לתביעה ייצוגית, יגדיר בהחלטתו את הקבוצה ששם תונח התביעה, לא יכול בקבוצה אדם שעילית הביעתו נצלה לאחר מועד שנבאושירה התביעה הייצוגית כאמור".

.83. כאמור לעיל, חברי הקבוצה דנו כוללם את אותן תושבים המתגוררים למרחק של 3.5 ק"מ ממחפה, תושבים שמקומם עבותם מצוי במרקח של עד 2 ק"מ מחפה ותושבים העשיס שימוש גדר בכביש עכו חיפה ונחשפים לכך למפגעי הרית מפורטארום כבדך קבוע. הסעדים להם זכאי כל חבר בקבוצה מטודמים בטבלה הבאה:

סוג קבוצה	פגיעה באוטונומיה	מספר פגיעה שליליים	סה"כ לتوجيه	סה"כ לקבוצה	מספר תובעים	תושבים	₩ 195,000,000
עובדים ק"מ	500	1,500 ₩ 500	1,500 ₩ 500	1,500 ₩ 500	130,000	תושבים	₩ 195,000,000

- .84. בהתאם לחישוב דלעיל, הפיצוי לטבות חברי הקבוצה נדרש לעמוד על סך של 500,000 ש"ח.
- .85. בתביעה זו, ניתן יהיה לאטר לפחות חלק מהזוכים לפיצוי באמצעות רישומים המצויים בידי הרשות המקומית ו/או משרד הפנים ו/או מעסיקים באזרע ולפנות את התושבים באופן אינדווידואלי.
- .86. "דרך המלך" במתן סעד בMSGT ותביעה ייזוגית הינה באמצעות פסיקת פיצויי אינדווידואלי לכל חבר בקבוצת התובעים. בהקשר זה, קובע סעיף 20(א) לחוק תובעות ייזוגיות באופן הבא:

"(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייזוגית, כולה או חלקה, לטובות חברי הקבוצה שבשנתה נוללה התובענה הייזוגית, כולה או חלקה, ושאי הוא מஸגרת החלטתו על מנת פיצויי כספי או סעד אחר לתבעלי הקבוצה להורות, בין השאר, תוראה ממורת להן, לפי הענין, וב└בך שלא יהיה בכך כדי להיבט במידהessler על המדרש על חברי הקבוצה או על בעלי הדין.

(ב) על תשלום פיצויי כספי או על מנת סעד אחר, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד מתבעלי הקבוצה שהכחשה זכאותו לפיצויי כספי או לسعد כאמור;

(ג) על כך שכל חבר קבוצה יזכה את זכאותו לפיצויי כספי או לسعد אחר;

(ד) על תשלום פיצויי כספי בסכום כולל ועל אופן חשבן חלקו של כל חבר קבוצה, וב└בך שסכום הפיצוי הכללי ניתן להישוב מודגם על יסוד חרואות שבפני בית המשפט; הוראה בית המשפט על תשלום פיצויי כספי בסכום כולל כאמור, רשאי הוא להורות בדבר חלקה בין חברי הקבוצה, באופן יחסילני לנקייהם, של יתרת הסכום שתיוותר אם חבר קבוצה, אחד או יותר, לא דרש את חלקו, לא הזכיה את זכאותו לפיצויי או לسعد, לא יותר או שלא ניתן לחלק לו את חלקו מסיבה אחרת, וב└בך שחבר קבוצה לא קיבל פיצויי כספי או סעד אחר מעבר למילוא הפיצויי או השעד המגע לו; נוראה יתרת סכום לאחר החלקה לתבעלי הקבוצה כאמור, יורה בית המשפט על העברתם לאוצר המדינה."

- .87. חורך קובע מגנון גמיש בMSGT והוא רשאי ביחס לטעון (ב) ינות הכספיים – אשר לא ידרשו – תועבר לאוצר המדינה. החליפין, במידה ויתגלו קשיים באיתור חברי קבוצת התובעים, ניתן יהיה לישם את עקרונות "הפיצויי לטבות הציבור" הקבועים בסעיף 20(ג) לחוק:

"מ冤א בית המשפט כי פיצויי כספי לחבריו הקבוצה, כולל או חלקם, איינו מעשי בנימיות הענין, בן משומות שלא ניתן להזעם ולבענ' את התשלום בעלות סבירה ובן מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מנת כל טעם אחר לטובת הקבוצה, כולל או חלקה, או לטובת הציבור, כפי שמשמעותו נקבעה הענין."

88. פסיקת סעד לטובת הציבור הוכרה גם כسعد ראוי בפסק-דין של כבוד השופט נאור בעניין תגונת נ' דאבי (בעמ' 687).

"שאלת הסעד ושאלת הנדרתה של "הקבוצה" זו שאלות שיש בזיהן, כפי שנראה, קשר גנומין חזק. בית המשפט עמד בזאת על כך שאין דרך של זרכנים לשמור קובלות בין רכישת החלוּב, וויהית קושי במשפטו עצמו בחינת דאיות בידי תנאים מוטנציאליים. נראה לי שמתוך אפשרי לקשי בויהיו חברי הקבוצה שסביר שאכן יתעורר הוא שייקבע פיצוי לטובת הקבוצה או לטובת העיבור ..."

לבית המשפט סמכות רחבה לקבע את הסעד, ועמדתי היה שוגם בנסיבות לפי חוק הגנת הצרכן ניתן לקבע סעד לטובת הציבור או סعد לטובת הקבוצה".

ג. סיבום

89. בנסיבות העניין, הגשת תביעה זו אינה רק מוצדקת כי אם מתחייבת על מנת להפסיק את סבלם של תושבי מפרץ חיפה.

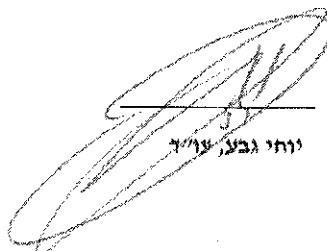
90. מכל האמור לעיל, מתבקש ביחסו הנכבד לפסקן צדיקמן:

(א) לחזרות על תשלום סך של 195,000,000 ש"ח לחבריו הקבוצה, אם במישרין ואם באמצעות פיצוי לטובת הציבור.

(ב) לפסק פיצוי מיוחד לבקשת בגין הטרחתה, והסבירו אותו נטו על עצמן למען חברי הקבוצה.

(ג) להורות על תשלום שבר טרחה לעורכי הדין המליצנים וזאת באחויזם משווי הפיצוי הכלול שייפסק לטובת חברי הקבוצה, וחוכל בתוספת מע"מ בדי.

ב"כ המבקשים



Յօվի Գանոն, Ասքեր

תצהיר

אני החר"מ דוד מוסקוביץ נושא ת"ז מס' 137779730 לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת
אחרת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא אעשה כן מצחיך זהה כדלקמן.

1. עניינה של תביעה זו, הינו בזיהום אויר ומטרדי ריח חמורים, שמקורם בחותות המכליים של המשيبة המצויה בעיר אשקלון, אשר בה מאוכסן דלק גולמי, באירוע שמתwil כל הניראה ביום 20.11.2025, והואילכך, כי תושבי אשקלון, אשדוד והסביבה, נחשפו לריח חמור של דלק במשך שעوت ארוכות, שהוביל לכך, שהממשלה החגנת המשيبة, כמו גם משרד הבריאות, תלמידו לציבור, לאstor את החלונות, לחישאר בדירות, ולהימנע מפעילות גופניות ממוצאת.
2. חוות המכליים והדלקים של המשيبة, הינו יותר ממפעל מוזהם. מדובר בתופעה מייצגת. מדובר בתססיתן לישראליות המכוערת המוצאתה ביטוי בתרבויות הסמוך וה- "פל-קל", בזולול בסבלם של אנשים, בגישה "חشب ואל תעשה" מצד המשيبة, ובתאותות בצע לשמה מעך ווסקים במשק אשר פועל הכל על מנת לשלשל לכיסם את הדילר הנוסף תוך הטענות מסבלו של האיבור.
3. אין אדם אחד המתגורר באזורי אשקלון והסביבה, בעשרות השנים האחרונות, שלא זכה להחשף לריחות קשים ולזיהום אויר, אשר מופיע מדיי ארע משעריה של חוות הדלקים של המשيبة, הממוקם לא רחוק מהם. מדובר בתופעה מדהימה הנמשכת לאורך עשרות שנים, כל פעם באירוע קשה אחר.
4. העתק כתוב אישום כנגד המשيبة ומנהליה, בגין ארוע אחר, מצ"ב ומסומן: "3". לא עוד. הגיעו מים עד נפש. הגיע העת לברר את זה הנגע – על המשيبة לשלם בגין מעשיה ומחדריה למען יראו וייראו. איקות החיים של תושבי אשקלון, אשדוד והסביבה, אינה יכולה להמשיך ולהיות הפקר.
5. המשيبة, הינה ותאגיד, המפעילה את קו צינור אילת – אשקלון.
6. ביז היתר, אחוזת המשיבה ב-24 מכלי אקסון של נפט גולמי, שבו נפח אקסון של כ- 2 מיליון מטר מעוקב.
7. בנוסף, אחוזת המשיבה ב-10 מכלי אקסון של מוצר דלק, בנפח של כ- 400,000 מטר מעוקב.
8. במקומות מאוכסנים נפט ומרים נוספים, לרבות מזוויט, בנזין, סולר ועוד.

9. כל אחד מהחומרים הללו, מאוכסן בנפרד, במיכלים מיוחדים ויעודים, המכוונים בגיגיות צפים צפים, שמנורתם למניעת דליפה של אדי זלק לאוויר וכן למניעת הצבירות של גזים במיכליים.

10. המשיבה מדרשת לעמוד בדרישות רגולטוריות רבות, לרבות קבלת היתר אחיזת רעלים, אקסונים של חדלקים, רישיון עסק ועוד, ואישוריך אלנו ניתנים ע"י המשרד להגנת הסביבה.

11. הגני תושב העיר אשקלון, ובנוסח, בעליים של מוסך בעיר אשקלון היבשיק עובדי.

12. ביום 26.11.20, החלו תושבים רבים בעיר אשדוד, אשקלון והסביבה, להתלונן על קושי במשימה, מחנק, ריח חריף של אדי זלק, שנמשך במשך פרק זמן של שעות ארוכות.

13. לפיכך הודיע המשרד להגנת הסביבה לתושבי אשקלון ואשדוד, כי בעקבות התלונות הרבות, על ריזות חרייפים באשקלון ואשדוד, שמקורם במתיקני קצאי"א, המשרד בחון את האירוע ומבצע תחקיר מוקף. המשרד להגנת הסביבה וממשרד חבריאות, ממליצים לציבור באוצר לסייע תלונות ולהימנע מעילות גופנית ממוצעת.

- עותק מהודעת המשרד להגנת הסביבה, מצ"ב בנשפט "4" לבקשת זו.

14. בשל האירוע, הודיעה המשיבה בדחיפין:

"במסגרת פעילות שוטפת ובעקבות מג האוויר תשוער, נפלטו הבוקר ריחות לפוך זמן קצר מהצד המכלילים של החברלה"

15. הודעת המשיבה, מהווה הודעה בעל דין.

16. יובהר, כי לאחר האמור, הוגש עוי בא כוח, בקשה לפי חוק חופש המידע, בה ביקש הוא לקבל את כל המידע, מתחמישרד להגנת הסביבה, בדבר פעולות שנתקטו וייקוט, בקשר לאירוע והמפגע.

- עותק הבקשה לפי חוק חופש המידע, מצ"ב בנשפט "5" לבקשת זו.

עולמת הירושלמית

17. סעיף 35 לפקודת הנזקין קובע באופן הבא:

"עשה אדם מעשה שאדם סביר ונכון לא היה עשה באותו נסיבות, או לא עשה מעשה שאדם סביר ונכון היה עשה באותו נסיבות, או שבשליח יד פלוי לא השתמש במילונות, או לא נקט מידת זהירות, אדם סביר ונכון וכשר לפועל באותו שליח יד היה משתמש או נקט באותו נסיבות — הרי זו תחרשות; ואם חתרשל כאמור בגין אודם אחר, שלגבי יש לו באותו נסיבות חובה שלא להנוג כפי שנחג, הרי זו רשלנות, והגורט ברשותו מיק לאלותו עולה."

סעיף 36 מוסיף בהקשר זה:

החובה האמורה בסעיף 35 מוטלת כלפי כל אוזן וכליי בעל כל נכס, כל אימת שאדם סביר צריך היה באותן נסיבות לראות מראש שהם עלולים בנסיבות הרגיל של דברים להיפגע מעשה או מחדל המפורשים באותו סעיף".

18. עולות הרשות מרכיבת מושביה יסודות: קיום חובת זהירות, הפרת חובת זהירות וגרימה של עונק, ראה ע"א 145/80 עילאיו נ' המועצה המקומית בית שמש, פ"ד לג(1) 122, 123 (להלן: עניין ועקבן).

19. לעניין קיומה של חובת זהירות איש לא ניתן כי המשיבה תהה בחובת זהירות, הן מושגית והן קוגניטיבית, כלפי התושבים המתגוררים או עובדים בעיר אשקלון, אשדוד והטביה. בנסיבות זאת עליה ליקוט באמצעות הזהירות המדריש על מנת למנוע איורים העשויים לגרום נזק – פיזי, ממוני, או בלתי ממוני – לתושבי האזור. איש לא יכול כי היקפת של חובת זהירות מושפע, בין היתר, מההוראות הקבועות בחקיקה רاسית, התקנות, התקנים וברישונות עסק.

20. המשיבה חבה חובת זהירות, מושגית וקוגניטיבית, גם כלפי.

21. בעניין ועקבן, נקבע כי קיומו של חובת זהירות מושגית וקוגניטיבית נקבעת בהתאם למבחן הצפיפות, במסגרתו יש לבחון האם אדם סביר מסוגל לצפות את הנזקים שנגרמו.

22. לענייננו, איש לא יכול כי ניתן לצפות את האפשרות לגרימת נזקים עקב היחשפות למטרדי ריח וזיהום אוויר, ובכלל זאת נזקים בגין עוגמות נשף, הרגשה כללית רעה, רגשות כאס וזלזול, אי נוחות, וכמו גם הפגיעה באוטונומיה המוצאות ביטוי בפגיעה באיכות החיים ובזכותו של אדם למשום אוויר נקי וצולול.

23. לעניין הפרת חובת זהירות, הרי שאין כל ספק כי האירועים נשוא וובעה ייצוגית זו חיים פועל יוצא של התרשלותה של המשיבה. בהתאם לפסקה, מוטלת החובה על מijk לנ��וט באמצעי זהירות סבירים. כפי שנקבע בעניין ועקבן (בעמ' 131):

"חובתו של הטעיק היא לנקוט אמצעי זהירות סבירים, ואחריוויהו מותגששת, רק אם לא נקט אמצעים אלה. סבירותם של אמצעי הזהירות נקבעת על-פי אמות מידה אובייקטיביות, הממלמות באmericה, כי על המוקד להנוג, כפי שאדם סביר היה נהג בנסיבות העניין. אדם סביר זה אין אלא בבית המשפט, אשר צריך לקבוע את רמת הזהירות הרואיה. רמת זהירות זו נקבעת על-פי שיקולים של מציאות משפטית הש aliqua אינה, מהו האמצע שmbנה פיסית פנוּן, אלא השאלה היא, מותה האמצע שיש לדרש כי יתקטוו אותו בנסיבות העניין. על בית המשפט לאון בן האניטוס של הפרט והנוק לבוחן האשטי, לגבי האינטס של הטעיק להפיש בשלחה, וכל זה על ורק האינטס הציבו נחמה או בחפקתנה של אותן פעילות. על בית המשפט להתחשב בסוגה ובגילה. עליה להתחשב בחשיבותה החברתית שהפעלה. עליי לשקל את האמצעים הדוחשים למניעת

24. לעניינו, לא נקטו אמצעי הזהירות הנדרשים על מנת למנוע יצירה של מפגעי ריח וזיהום אויר. אין זה מתיישב עם ההגון הבריא כי המשיבה תפעיל משך שארות שנים מפועל היוצר מדי פעמי מפגעי ריח וזיהום אויר, ופוגע סביבה חמורות נוספים. היה על המשיבה למנוע את היווצרות מפגעי הריח וזיהום האויר או לחוזל בליל מפעילות.

25. זאת ועוד. במקרה זה, חל לא כל שמצ' של ספק הכלל המדובר על העברת חובת הראייה במקרים בהם "הדבר מעיד בעצמו", כאמור בסעיף 41 לפקוחות הנזיקין:

"בתובענה שהוגשה על נזק וחוככה בה כי לטובע לא הייתה ידיעה או לא הייתה לו יכולת לדעת מה היונסיבות הנסיבות שגרמו ל蹶ה אשר הביא לידי הנזק, וכי נזק נגרם על ידי נס' של נתבעה היתה שליטה מלאה עליו, ונראה כי בית המשפט שאירועה המקורה שגרם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהנתבע לא נקט והיראות סבירה מאשר עם המסקנה שהוא נזק על הנתבע הראייה שלא הייתה לגבי המקורה שהבאה לידי הנזק התרשלות שייחוב עליה."

26. לעניינו, איש לא יחולק כי מפגע הריח וזיהום האויר מקורו בחוות המכבים, המצוייה בשליטתה של המשיבה, וכי לבקשת אין כל יכולת לדעת בדבר הגורם למפגעי הריח. מطبعם של דברים, מתיישבת המסקנה כי לא נקטה רמת זהירות סבירה עם נסיבות המקורה זיהום האויר, ומפגעי הריח, וזאת בלשון המעטה.

27. נוסף על האמור, הרי שנטול הראייה להוכחה כי רשותה לא התקיימה עובר אל המשיבה מבוה סעיף 39 לפקוחות הנזיקין שעוניינו חובת הוכחחה ברשותה לגבי "דבר שבוanelto עשו לגרום נזק". כאמור בסעיף:

בתובענה שהוגשה על נזק וחוככה בה שהנזק נגרם על ידי דבר מסוכן, למעט אש או חיה, או על ידי שנמלט דבר העולג לגרום נזק בהימלטו, וכי הנתבע היה בעלו של הדבר או ממונה עליו או תופש הנכס שמתוכו נמלט הדבר — על הנתבע

הראיה שלא הייתה לגבי דבר המסוכן או הנמלט התרשלות שיחוב עליה.

- .28. לעניינו, חומרים מוחמים "ונמלטו" מחוות המשיבה המכזי בשליטה מלאה, ומכאן שיש תחולת גם לסייע זה. יעיר, כי החומרים הנפליים מפרוטארום גורמים להרגשה כללית רעה, لكשי נשימה, סחרחות ולחרגשת מהנק, ומהזבר بلا ספק ב- "ענק" כמשמעותו בסעיף 39 לפקודות הנזיקין.
- .29. לעניין יסוד העק, הרי שנגרם לי – כמו גם ליתר חברי הקבוצה – נזק בלתי ממוני המוצא ביטוי ברגשות שליליים כגון עוגמת נש, הרגשה כללית רעה, רגשות כאס וזלול, אי נוחות, וכמו גם הפגיעה באוטונומיה המוצאת ביטוי בפגיעה באיכות החיים ובזכותו של אדם לנשום אויר נקי ועלול.
- .30. נזקים בלתי ממוניים הוכרו בפסקה בנייה בתביעה.
- .31. סעיף 2 לפקודות הנזיקין מגדיר נזק אופנறחב- "אבדן חיים, אבדן נכס, נזות, דוחה נספחת או שם-טוב, אונחסוך מהם, וכל אבדן או חסוך ביעדים אלה".
- .32. נוסף על הוראת החוק כאמור, הרי שנקיים בלתי ממוניים בנסיבות הפגיעה באוטונומיה של הפרט הוכרזו כראויים להיתבע כתביעה "יצוגית" גם בפסק-דין של ביהמ"ש העליון בע"א 1338/97 תגובה נ' זאבי, פ"ד נז(4) 673 (פסקת 11 לפסק-דיןה של כב' השופט נאור):

"החדרת חוטפת של סיליקון לחلب בניגוד לתקן היא פגיעה באוטונומיה של הפרט... איינני שבורה שעליינו להבהיר, כי ריק נזק ממוני יכול להצדיק תביעה יצוגית, לתובע נורם, לכאורה. נזק לא ממוני שאנו עניין של מה בכך, וכי בכך כדי להזכיר את תביעתו בתביעה יצוגית."

בפסק-דין של ביהמ"ש העליון בע"א 243/83 עיריית ירושלים נ' אלי גורדון, פ"ד לט(1) 113, נאמרו הדברים הבאים בהקשר להזרת נזק (בעמ' 140):

הזרה זו רחבה היא הן לעניין הפגיאות הנוכחות ברישא והן לעניין אלה הנוכחות בסיפא .. היא כוללת את כל סוג הנזק, בין פיזי ובין שאינו פיזי, בין ממוני ובין שאינו ממוני. ביסוד ההגדירה עומדות המציאות המוחשית. היא משתרעת הן על נזק פיזי והן על נזק כספי; הן על פגיעה בתרומות גופניות ונוחות, שיש להן ביטוי פיזי, והן על פגיעה בתהומות גופניות ונוחות, שיש להן ביטוי פיסטי. לא צריכה מושפט, על כן, מכביחנית היקפו של המשפט "ענק", שלא לכלול בחובו שלילת נוחות גופנית, סבל נפשי ופחד, שאין לחם ביטוי פיסטי.

כאמור, סעיף 20(ה) לחוק תובענות ייצוגיות קובע במפורש כי אין מינעה ל התביעה בתביעה ייצוגית פיזוי בגין זוק שאינו ממוני.

"בית המשפט לא יפטור בתובענה ייצוגית פיזויים ללא הוכחת זוק, למעט בתביעה
כמפורט בפרט 9 בנוספת השניה, ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיזויים
בשל זוק שאינו זוק ממש."

לעניןנו, בנוסף על הרגשות השליליים פורטו לעיל נגרמה לי ולחברי הקבוצה פגיעה באוטונומיה, המוצאת
ביטוי בפגיעה בזכות לאיות חיים ובזכותם לנשום אוoir נקי וצלול.

הפגיעה באוטונומיה של חפרט חוכרה כבת-פיזוי בהקשרים שונים, ראה למשל ע"א 2871/93 מיאסה עלי
דקהה נ/ בית חולמים ברומל, תק-על 574 (3) בקשר של ביצוע תליך רפואי ללא הסכמה, ע"א 1338/97 תנווה נ/ דאבני, פ"ד נז' (4) בקשר של פגיעה ביכולתו של הארכן להחליט כוון להכנס ליפוי בעניין דקהה
נאמרו הדברים הבאים באשר לראש זוק זה (עמ' 673-672):

"השאלת הראונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, אם הנזק
הכרוך בפגיעה בכבודה של המעררת ובאוטונומיה של הוא זוק' כמובן
בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]. לדעתו, יש להסביר לשאלת זו בחיבור. המונח
"זוק" מוגדר בסעיף 2 לפקודות הנזיקין [נוסח חדש]. הגדרה זו היא רחבה,
ומתייחסת ל-יאבדו חיים, אבדון נכס, נוחות, רווחת גופנית או שם טוב. אנו
חישור מהם, וכל אבדון או חיסור כיווצים באלה."

במסגרת הגדרה זו, ניתנת הגנה לאינטנסים בלתי מוחשיים רבים. כך,
ניתן פיזוי בגין זוק לא רכושי - למשל, באב וסבל - הכרוך בזוק גוף שנגרם
לנזוק. נוכח רוחבה הניכר של הגדרה זו, נפסק כי פגעה בנוחות גופנית,
סבל ופחד, גם אם אין להם כל ביטוי פיזי, וגם אם אין הם מתלויים
לפגיעה פיזית כלשהו, עשויים להוות זוק בר פיזוי בנסיבות [ע"א 243/83
עיריית ירושלים נ/ גורדון, להלן - עניין גורדון, עמ' 139]. על פי גישה זו,
מגנזה פקודת הנזיקין [נוסח חדש] גם "...על האינטרס של הנזוק בנפשו,
בנוחותו ובօורורי" (שם, בעמוד 14). לפיכך, נקבע כי למי שהוטרד
כתוצאה מהליך פלילי אשר נבע כתוצאה מנקייה רשלנית של הליך פלילי
מוסעה כנגדו, עומדות זכות לפיזוי בגין פגיעה זו כלפי הרשות הטרבנית
(שם).

בשורת של פסקי דין שניתנו לאחר אותה פרשה, הלבו בתמי המשפט בדרך
דומה ופסקו פיזויים בגין פגיעות באינטנסים לא מוחשיים של תובעים

בנציין. כך נקבע כי הנזק המוראלית וועגמת הנפש שנגרמו לבעל זכות יוצרים עקב הפטור זכותו, הינו נזק בר פיזי (ראו פסק דין של המשנה לנשיה, השופט שי לויין, בעיה 4500/90 הרשקו ני אורבון, בעמ' 22). כך נפסק גם לגבי הפגיעה בכבודו ובחרותו של אדם, הטבועה בעצם אשפוזו בכפייה ושלא כדי בבית חולים לחולי נפש (פסק דין של השופט נתניהו בעיה 558/84 קרמלני מודינת ישראל, להלן - עניין קרמלי, בעמ' 77). באופן דומה, נקבע כי הסבל שנגרם לאשה, הטבוע בעצם העובדה שבעל גירוש אותה בעל כורחה, מהו זה נזק בר פיזי (ראו פסק דין של השופט גולדברג בעיה 1730/92 מצראווה ני מצראווה, בפסקה 9 לפסק הדין).

הוא הדין בפגיעה בכבודו של אדם וברגשותיו, אשר מהווים ראש נזק עיקרי בעולת התקיפה ובועלה של כליאת שואה (ראו On McGregor On Damages at p. 1024, 1026).

אני סבור, על רקע זה, כי יש לראות גם בפגיעה בכבודו של אדם ובזכותו לאוטונומיה, הטבעה ביצוע פרודורה רפואי בוגשו שלא בהסכמתו המודעת, משום נזק בר פיזי בדיין הנזקיין. הפגיעה, שלא דין, ברגשותיו של אדם כתוצאה מאכיבוד זכותו הייסודית לעצב את חייו כרצונו, מהויה פגעה ברוחותנו של אותו אדם, והיא נבנתה לידר הגדרת 'נזקי האמורה. ואתה, בין אם נראה בה משום פגעה בינוחותו של אדם, ובין שנראה בה משום 'אבדן או חיסור כירזאים באלה', לשון הגדרת נזק בסעיף 2 לפקודה. אכן, עמדנו על מרכזיותה של הזכות לאוטונומיה בעיצוב זהותו וגורלו של האדם בחברה בה אנו חיים. ראיינו את חשיבותה של זכות זו ליכולתו לחיות כפרט חשוב ועצמאי. מתבונת המסקנה כי זכות זו היא ותיק חיוני, בלתי נפרד, אינטנס של אדם בנפשו, בגורחותו ובאורורו..."

³⁶. דברים דומים באשר לזכות לאוטונומיה נאמרו ע"י כבי השופט נאור בעניין תובנה, בעמ' 292:

"הטעיה בדבר תכלהת החלב במרקחת זה היה, לכארה, נגד מגיעה באוטונומיה של חפרט. אמר שעסקים במוצר מזון. צביהם של ערבים היה לך בטעמה מה יוכנסו לפיהם ולגופם ומה יימעו. מי שרואה, למשל, לעוזך רתק מזון כשר, ויסטבר לו בדיון שהמאן שהוציא תוק הטעיה איננו כות, יחש תחונשת

נעל ופוגעה באוטונומיה שלו. כך ייחש נס מי שצורך רק מזון אורגני והשתברן לו בדיעבד שפותן שפומס כמזון אורגני אינו כזה. מי שטבקש לknut חלב דל שומן דוקא, לא יטכין עם כך שימכינו לו חנק הטעה חלב שבו אהנו השומן גבוח, ולתפרק. בכל המקרים הללו ובמקרים רבים אחרים יש לנו knut חלב על הדעת, ישנה פגיעה באוטונומיה של הפט, אף שאין עמה נק גוף או סכנת ממשית לנק גוף. לכל צורך וצריכן החדרת בנגע למוניטוי, העדרות המבניות על עתים את האידיאולוגיה בה הוא מאמין כדווקא לחיזים נוכנים או בראים. אך, זה שניו שומר שרירות יוכל לומר לשומר ה�建. מה קרה אם אכלת מזון שאימץ כשר; לא גרים לך כל נק. לא זו השקפתן של מי שטבקש לשמוד על כשרות או לאכול רוק מזון אורגני או מזון דל שומן".

לענינו, קיימת פגעה חמורה באוטונומיה של הפרט המוצאת ביטוי בהחדרת לא רצונית למפגעי ריח וזיהום אויר. אך, כפי שקיים לצריך הזכות לאוטונומיה בדבר מה שייקנס לנופו דרך פיו, כך יש גם לתושב זכות לאוטונומיה בדבר האויר אותו הוא נושא: **זכותו של התושב היא להימנע מחשיפה למפגעי ריח הנפלטיבים באופן רשלני, שלא בדין ובגינו לתקנים ממעלים מזהם.** פגעה בזכות יסודית וטבעית זו נדרשת לזכות את הנפגע בפיצוי כספי וזה בהתאם לעיקרון "המצוות ישלם".³⁷

הפרת חובה חוקית

38. מיוחדותה של עוללת הפרת חובה חוקה מופיעים בתוראות סעיף 63 לפקודות האזיקין, המורה אותנו באופן הבא:

(א) מפר חובה חוקה הוא מי שאינו מקיים חובת המוטלת עליו על פי כל חיקוק - למעט פקודה זו - והחיקוק, לפי פירושו הנקוד,-nodeud לטרובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גורמת לאותו אדם נק מסגר או מטבח של הנק שלא לו נקבעו החיקוק; אולם אין האדם אחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנקוד, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה וואים חיקוק כאילו מעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנקוד הוא-nodeud לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסווג או תגדר שעם נמנה אותו פלוני."

לעוותת הפרת חובה חוקה חמשה יסודות (ראה עי"א 145/80 *שענין* נ' חמעצתה המקומית בית שמש, פ"ד ל(1) 113, בעמ' 139): (א) קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק (ב) החיקוק נועד לטובתו של הנזק (ג) המזיק חפר את הרובה המוטלת עליו, (ד) ההפרה גרמה לנזק נזק (ה) הנזק אשר גרם הוא מסוג הנזקים אליו נ忝כון החיקוק.

40. חוק אויר נקי, תשס"ה-2008, סובע:

2. "מקור פליטה" – מיתקנו או מערכ מיתקנים, זיהוי או גיד, לרבות מבוגה, מבשיר או חפצ, וכן מקום, שגופלים מthem מזהמים לאוויר או הגורמים או העולמים לגרום לפליית מזהמים לאוויר, עקב פעולה או תהליכי המתבצעים בהם או באמצעותם, לרבות כל פעולה או תהליך לוויום שיש להם או שלולות להיות להם השפעה על פליית מזהמים, ולמעט אם זיהום האוויר הנגרם או העול לחילרים מהם נזח;

"מזהם" – כל אחד מלאה:

- (1) חומר המוני בתוספת הראשונה;
- (2) חומר, לרבות חומר ימי או ביולוגי, ובן חומר מוצא לחומר כאמור, שנוכחותם באוויר גורמת או עלולה לגרום –
 - (א) לסייע או לפגיעה בחי אדם, בבריאותו או ביכולתו או באיכות חייהם של בני אדם, בנכש או בסביבה, לרבות בקרקע, במים, בחו ובצומח;
 - (ב) לשינוי באקלים, מגז האוויר או במידות חרואות;

בסעיף 3 נקבע:

3. (א) לא יגרום אדם לזיהום אוויר חזק או בלתי סביר.
(ב) בלי לגרוע מבליליות האמור בסעיף קטן (א), יראו זיהום אוויר חזק או
בלתי סביר, בין השאר, כל אחד מהלאה:
(1) חרגגה מעורבי שביבה שנקבעו לפי סעיף 6(א)(2);
(2) פליטת מזהם לאויר בגין ההוראות חוק זה.

41. סעיף 73 לחוק קובלע:

"נעשה מעשה או מוחלט בגין ההוראות לפי חוק זה ממקרקעין, והואים את
המוחזק במקרקעין או מי שהקרקעין נתנו לשליטתו או לפיקוחו או אילו הוא
עשה את המעשה או תבזבז, זולת את הוכחה כי עשה כל שניין למניעת ביצועו".

42. המשיבה הפרה את ההוראות החקוק, וגרמה לנזק ממשמעותי לחברי הקבוצה ולוי.

עוולת מטרד ליחיד

43. סעיף 44(א) לפקודת הנזיקין קובלע באופן חבא:

"מיוטר ליחיד הוא שאדם מתנהג בעצמו או מנהל את עסקו או משתמש במקרקעין
חוותשיים بيדו באופן שיש בו חפרעה של ממש לשימוש שביד במקרקעין של אדם
אחר או להנאה סבירה מהם בהתחשב עם מקומם וטיבם; אך לא ייפרע אדם פיזיים
بعد מיוטר ליחיד אלא אם סבל ממנו נזק".

**44. לעניינו, אין כל ספק כי מטרדי הריהם שמקורם בחוות הדלקים של המשיבה, הינם מטרד ליחיד,
משמעות המונח בחוק. יצוין בהקשר זה כי סעיף 13 לחוק למניעת מפעים, תשכ"א 1961 מעין
במפורש כי לעניין פקודת הנזיקין, "אין כל חפרה של הוראת חוק זה כדי מטרד חיתמי", ומכאן
שהפרת סעיף 4(א) לאותו חוק מהוות מטרד ליחיד לעניינו.**

.45. אני אודיע את חברי הקבוצה כדלקמן:

"כל אדם שנחשף לזיהום אויר ומטרדי ריח מחוות המבליט של המשيبة, תמצואת בדרכם העיר אשקלון, אשר אורה ביום 20.11.25, לפנות בוקר ולאחר מכן מבן".

.46. לעניין גודל הקבוצה, ככל שידוע לי, חברי הקבוצה הוו כ-00,000 איש, אולם להערכתי רק 130,000 איש, נחשף למטרדי הריח וזיהום האויר, בשל חזרפה כאמור.

.47. סך הנזק לכל אדם, עומד על 1,500 ש"נ, ולכל חברי הקבוצה סך של 00,000,000 ש"נ.

.48. לעניין הייצוג הולם, הרי שאני הינו בעל אמצעים כלכליים הנדרשים לשם ניהול ההליך.

.49. עוד יובהר, כי לבא כוח, ניסיין גדול בניהול תובענות הייצוגיות, לרבות ניהול תובענות הייצוגיות בתחום זיהום הסביבה.

.50. בין היתר, ניתן בא כוח את התובענות הייצוגיות הבאות, בתחום זיהום הסביבה, אשר הניבו פיצוי של מיליוןים רבים לטובת הציבור:

(א) ת"צ (מחוזי ב"ש) 07-1263 אלגרטאי ואוח' מ' תרכובות ברום בע"מ.

(ב) ת"צ (מחוזי חיפה) 07-837 ברז Osti ואוח' נ' פרוטרום תעשיית בע"מ

(ג) ת"צ (מחוזי חיפה) 06-0001 רשות ואוח' נ' חד אס' תעשיות ואוח'.

.51. בא כוח מבטיח לחומר לרשوت הקבוצת ייצוג משפטיכי ככל שיידרש על מנת למסח את זכויות החברים בקבוצה והינם בעלי מומחיות וניסיון בניהול הלילcis ותחזיתיקף בכלל ותביעות ייצוגיות בפרט.

.52. לעניין דרישת תום-הלב, הרי שתביעה זו הוגשה בתום-לב בידי כמי שנגע בצורה קשה ממושעה של המשيبة ומעונייניס לזכות בפיצורי המגעים להם וכן לפעול על מנת להרטיע את המשيبة מפני מונשים דומים בעתיד.

זהושמי זו חותמי ותוווכן תצהיר אמת.



דוד מוסקוביץ

אישור עורך דין

אני החלטתי לעורר יוחי גבע מאשר בזאת כי ביום 26.11.20 התיציב בפני מר דוד מוסקוביץ ונשא ג"ז מס' 047779731 ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האבות אהרת יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק במקרה לא יעשה כן, אישר את תצהירך וחתם עליו בפניהם.



3 //

בעניין :

באמצעות המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין בפרקיותה המדינית
דרך מנהמ בגין 125 תל-אביב
טלפון : 03-7634600 ; 03-7634629 ; פקס : 02-6467985

המאשימה

נגד

1. חברת קו ציינור אילת אשקלון בע"מ
2. יאיר זידת
3. שלמה לוי
4. ניר מיכאל שביען
5. ברוספר אלבו
6. אריה עמיר
7. חברת רולידר בע"מ
8. ניר עפרוני
9. משה ומומס
10. ח'אלד שלאבנה
11. פריג' אל עמראני
12. חברת מובייל הר הנגב בע"מ
13. דני אלקרינאי
14. סאמו קדרנאי
15. עזיז אלקרינאי

הנאשמים

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן :

חלק כלל

רקע

1. החלק הכספי היה חלק בלתי נפרד מכותב האישום.
2. נאשנות 1, חברת קו ציינור אילת אשקלון בע"מ, היא חברה פרטיאת שפעילותה העיקרית הינה בתחום הארגונית, ובכלל זאת הובלה ואחסון של נפט גולמי ומוצרי דלק באמצעות מערכת קווי דלק ומתקני תשתיתים.

3. בהחזקתה ובניהולה של נאשمت 1 ציינור 16 (להלן "הצינור"), אשר מחבר בין אילית ובין אשקלון, חלקו של הצינור, כ-15 ק"מ המשתרעים בין אשל הנשיא ובין שיזפון, משמש לצורכי חובלת דלק טילוני (להלן "דס"ל"), שהוא חומר מסוכן כהדרתו בחוק החומרים המסוכנים, חותנ Nag-1993.
4. תקנות המים (מניעת זיהום מים) (קווי דלק) התשס"ו-2006 (להלן "תקנות קווי דלק") הותקנו במטרה להקטין את הסיכון מפני זיפוי דלק מכוון דלק ולמנוע זיהום מקורות מים. תקנות אלו קובעות פעולות בהן יש לנקוט בעת הקמתן כגון דלק ותפעלו על מנת למנוע זליפות; את המערכות שיש להתקין והאמצעים בהם יש לנוקט למינעת דליפת ואיתורן וכן את האמצעים לטיפול נזיהום קרקע עקב זליפת דלק. ניסוחן לתוכף של התקנות הוחלה בהדרגה בין השנים 2006-2011.
5. בבדיקה שנערכה לצינור מטעם נאשمت 1 בטוף בשנת 2007 נמצא כי בעיטות הצינור קיימים מספר רב של ליקויים שימושיים שנמצאו בהן כי לאורך החלקים נרחבים של הצינור אין הוא מוגן מפני זליפות. עוד נמצא כי בחלקים מסוימים הצינור חשוף ואינו טמון באדמה.
6. בשל האמור לעיל, הפסיקה נאשمت 1 בשנת 2008 את תרוםת הדס"ל לצינור. בהמשך לכך, חוחלת עלי ידי נאשمت 1 ומשרד הביטחון, כי נאשمت 1 תשဖן את הצינור במימון משרד הביטחון ותחזיר אותו למצב תקין.
7. על פי חתכים שבין נאשمت 1 ובין משרד הביטחון, עבודות השיפוץ ובוצעה ע"י נאשمت 1 באמצעות קבלני משנה מטעמה, וביצועו יהיה לאחריותה המלאה ובלעדית ותורת פיקוחה, לרבות טיפול העבודות.
8. במסגרת תכנון הפרויקט הicina נאשمت 1 מפרט טכני הכלל מנויות מפורחות לאופן ביצוע העבודה, כמו גם הוראות בטיחות ונחיי חירום וונשאים נוספים, הנדיים ואחרים (להלן "הפרט הטפוני").
9. עבודות שיפוץ הצינור החל בחודש מרץ 2011, ונוועדו להסתיית לחוף 24 חודשים.
10. נאשمت 7, חברת רולדיר בע"מ, היא חברת הנדסה אזרחית המתמחה ניהול פרויקטים בתחום התשתיות, אשר נבחנה על ידי נאשمت 1 באמצעות מכרז לניהול את ביצוע עבודות השיפוץ של הcano.
11. נאשمت 12, חברת מוביילי חר חנגב בע"מ היא חברת קבלנית אשר התקשרה עם נאשمت 7 לממן שירותים עבודות עפר במהלך שיפוץ הcano.
12. חלק מותואי הצינור שנועד לשיפוץ, עבר בנק לאומי כموבנה בחוק גנים לאומיים, שמורות טבע, אטריות לאומיים ואנרגיה הנצחית, תשכ"ח-1998, "גן הפלסים", סמוך לנחל צין, מהגדלים והחשובים בנחל הנגב, שאורכו 120 ק"מ.
13. עניינו של בתב אישום זה הם שני אירועים בהם נפגע הצינור בעקבות שימוש באותו הנדסי כבד במהלך שיפוץ הcano, בחודשים יוני וספטמבר 2011. כתוצאה מפגימות אלו, רום מהצינור דס"ל בكمויות גדולות, אשר גרם לזיהום כבד של נחל צין ושל סביבתו.

נאשמיות

14. בתקופה הRELONETTE לכתב האישום שימוש נאשס 2 כמנכ"ל נאשמת 1, והיה מי שהוביל את ההתקשרות עם משרד הביטחון בעניין פרויקט שיפוץ הצינור.
15. עוזר לינוייר 2011 שימוש נאשס 3 כמנהל אגף הנדסה, ומינוייר 2011 כסמנכ"ל הנדסה נאשמת 1. בתפקידיו אלו היה נאשס 3 אחראי על שיפוץ הצינור והממונה על נאשס 4 שמוות ניהול פרויקט שיפוץ הצינור.
16. בתקופה הRELONETTE לכתב האישום היה נאשס 4 עובד נאשמת 1 ומנהל פרויקט שיפוץ הצינור. בתפקידיו זה הופקד נאשס 4 על תכנון הפרויקט ווועצתו לפועל. בין היתר, היה אחראי נאשס 4 על קביעת המפרט הטכני; על עירית סיר קבלנים וניהול מכרז לבחירת הקבלן; על בחירת המפקרים מטעם נאשمت 1 וכן על ליווי הפרויקט מבחינה הנדסית וביצועית. כל החלטות ההנדסית והניהולית והנוגעת לפרויקט התקבלו על ידי נאשס 4, בפיקוחו של נאשס 3.
17. בתקופה הRELONETTE לכתב האישום, היו נאשימים 5 ו-6 מפקחי פרויקט שיפוץ הצינור בשמה של נאשמת 1 ומטעמה. נאשימים 5-6, שהיו כפויים לנאשס 4, פעלו בנכיגיה של נאשמת 1 בשטחי השיפוץ והוא בעלי הסמכות הנהובה ביותר בשטחי השיפוץ מטעמה. בין היתר, בידי נאשימים 5-6 הופקדה האחוריות לווודא קיומן של הוראות המפרט הטכני, הניותות והוראות עבורו שניתנו באופן פרטני על ידי נאשימים 3-4, בהתאם להתקומות העבודה השיפורי.
18. בתקופה הRELONETTE לכתב האישום, היה נאשס 8 מנכ"ל נאשמת 7. בתפקידו זה נושא נאשס 8 באחריות כוללת על ביצוע פרויקט שיפוץ הצינור.
19. בתקופה הRELONETTE לכתב האישום היה נאשס 9 עובד נאשמת 7 וכי שמוות מטעמה להניל את פרויקט שיפוץ הצינור. בתפקידיו זה היה אחראי נאשס 9 על ניהול העבודה מטעם נאשמת 7 והמקצועי של ביצוע הפרויקט ובכלל זאת על ניהול צוותי העבודה באמצעות נאשס 10.
20. בתקופה הRELONETTE לכתב האישום היה נאשס 10 מנהל העבודה מטעם נאשמת 7 בآخر שיפוץ הצינור. בתפקידיו זו היה נאשס 10 אחראי על ביצוע עבודות השיפוץ באמצעות צוותי העבודה, hon של נאשמת 7 והן של קבלי המשנה השונים.
21. בתקופה הRELONETTE לאישום מספר 1 היה נאשס 11 עובד נאשמת 7, ושימש כעוזרו של נאשס 10.
22. בתקופה הRELONETTE לכתב האישום היה נאשס 13 הבעלים והמנכ"ל של נאשמת 12.
23. בתקופה הRELONETTE לאישום מספר 1 היה נאשס 14 עובד נאשמת 12 ונחג של כלי הנדסי כבד.
24. בתקופה הRELONETTE לכתב האישום היה נאשס 15 עובד נאשמת 12, מנהל בה, ונחג של כלי רכב הנדסי כבד.

אישום מס' 1 (נאשימים 1-12 בלבד)

A. העבירות

1. על פי הוראות המפרט הטכני וההנויות שניתנו לצוות העבודה, חיפוי הצינור נעשות באמצעות מכפר (להלן "טאגר"), שטפר משני צידי הצינור, ולאחר מכן הוסרו עופרי העפר

על חסינור באופן יידי. כל זאת, על מנת להפחית את הסיכון לפגיעה בצד שמאל כבד במהלך העבודה. בהתאם, חומרו כל צוותי העבודה, ובכללם נאשימים 11 ו-14, כי חריגת מרצועת העבודה של תוווי הצד שמאל וחפירה בעת שהצד שמאל נגלה לען, אסורה בתכנית האיסור.

2. ביום 29.6.11, סמוך לשעה 3:00 המשיך צוות עובדים של נאשימים 12 לבצע חפירה לחיפוי הצד שמאל, במתחם גן לאומי "גן הפסלים" שבו עובר נחל צין.

3. בצוות החפירה עבדו באותו זמן נאשם 14, שנחג על הבאגר; סامي אל קריינאווי, ששימש כמכובן של נאשם 14 וכן נאשם 11, אשר עליו הוטילה האחריות על ידיהם בעקבות חסיפת הצד שמאל באופן תקון מלייעמו של נאשם 10.

4. סמוך למועד המפותוח בסעיף 2 לעיל, הגיע למקום ביצוע החפירה צחי אוליבניך, פקח רשות הטבע והגנים, במסגרת הפיקודן, לאחר שהתקבש לפקח על ביצוע העבודות (להלן "הפקח"). הפקח הצבע על קיומו של אץ אשל (להלן "העץ"), שהוא ערך טבע מוגן, בתוואי התקומות החפירה, והביע חשש כי אם תמשיך החפירה כסדרה, יאלץ צוות החפירה לדرس את העץ. לפיכך, דרש הפקח כי צוות החפירה יפסיק את התקומות החפירה וימנע מדרישת העץ.

5. לאחר ذין ודברים שהתקיימו בין הפקח ובין צוות החפירה לנגן העץ, נהג נאשם 14 את הבאגר אל מתחם רצועת העבודה בה היה הצד שמאל, ווחול לחפור באמצעותו כלפי הבאגר סמוך לעץ, במטרה לעקורו ולהעתיקו למקום אחר. נאשם 14 עשה כן, על אף שלא ניתן היה לראות את הצד שמאל, שהיה טמן מתחת לפני הקרקע ועל אף ידיעתו את הסיכון הכרוך בחפירה ללא קשר עין עם הצד שמאל.

6. במהלך חניונות לעקור את העץ, סמוך לשעה 7:40, נרע נאשם 14 את שני נסוי כלפי הבאגר בקרקע ופגע בערוור. עקב הפגיעה פרץ סילון דס"ל בעצמה גבולה והתויז על נחל צין וסביבתו. חלק מהדס"ל זרם במורד אפיק נחל צין, וחלקו הותז במעלה הנהר ועל הגבעות שבסביבה לו.

7. הדס"ל זרם בעוצמה מהצד שמאל עד השעה 8:15, שאז סגר נאשם 6 את המgorף הקרוב, ומשיך לזרום מהצד שמאל בעוצמה נסוכה יותר עד סמוך לשעה 13:30.

8. נאשימת 1 לא מנגה מרושת לפרקת דס"ל בהיקף זה, ולא מנגה להגנת אמצעי חירום לשטח הגן הלאומי, שהוא בעל תנאים עבירות קשים. בכך, נמנעה התקנת הנזק במידה גדולה יותר מזו שנעשתה בפועל.

9. בין היתר, נאשימת 1 לא הייתה ערוכה באופן מספק להגעתם למקום של אמצעי שאיבה המטולוגים להגעה למקום הפריטה. לפיכך, בייבותו הוזעמו למקום על ידי רשות הטבע והגנים, והגיעו למקום סמוך לשעה 15:00.

10. סך הכל פרצו מהצד שמאל כ-722 מ"ק ו-דס"ל (722,000 ליטרים), מתוכם נשאבו בפועלות החירות שלאחר מבן כ-100 מ"ק דס"ל.

11. כתוצאה מהפגיעה, זוחם שטח של כ-60 דונם בנחל ובסביבתו. במהלך ביצוע עבודות השיקום פנו מהנהל וסביבותיו ב-26,500 טון קרקע מזוהמת. על אף פינוי הקרקע המטלבית, חלק נכבד של הדס"ל נשאר בערץ ובגדות הנהר גם לאחר סיום עבודות השיקום.

12. פריצת הדס"ל העמידה את האקווריירים המציגים מתחות לנחל צין בסיכון של זיהום, ולתוצאתה, גם את קידוחי מפעל נחל צין הנמצאים כ-25 ק"מ מנקודות הפריצה.

13. כתוצאה מפריצת הדס"ל שרד באפיק נחל צין וסמוך לו ריח חריף של דלק, אשר הפיע לאנשים שהיו מצוים באזורי הפריצה או שהיה עשוי להפיע לאנשים המוצאים באזורי הפריצה, במשך תקופה ארוכה של מספר חודשים לפחות לאחר האירוע.

14. כתוצאה מהאירועים המתוארים לעיל נגרם אובדן של בית גידול של עורף הנחל לצומת ולחי. כמו כן, נשקפה סכנה לבני חיים וביצי בעלי חיים שבאו ב מגע, ולבני חיים אשר ניזונים מצמחיה שנפגעה מחד"ל.

15. כתוצאה מהצורך לבצע את עבודות השיקום נחסמה הדרך למעלה צין למטיילים מאזור מדRESET שודה בוקר לפחות 3 חודשים.

אחריותם של הנשאים

16. נאשمت 1فشل, בין היתר, נפקות על מילוי הוראות המפרט הטכני וקיים הנחיה העורדה שהיא עצמה קבועה, ובכך אפשרה סטייה משמעותית מוחראות הבטיחות ואת הפגיעה בציור, וכן בכך שלא הייתה ערוכה לתרוחיש של פגיעה בציור שתביא לדילפה של כמויות דס"ל רבות.

17. נאשם 2 כמנכ"ל נאשמת 1 בשל בכך שלא היה מעורב די באופן ניהול הפרויקט; שתחת ניהול לא קויים פיקוח מספק על קיומו של הנחיה העבודה באופן שהיה בו כדי למנוע את הפגיעה בציור; שלא ידיא כי נקודות תורפה אפשריות במהלך ביצוע העבודה מאותרות ומתקבלות מענה חינמי הולם; שלא ידיא כי נאשمت 1 נערכת באופן הולם למניעת טיפול באירוע פריצת דס"ל משמעותי.

18. נאשימים 4-3, כפי שהיו מופקדים על ניהול הפרויקט,فشل, בין היתר, בכך שתחת ניהולם לא קויים פיקוח מספק על קיומו של הנחיה העבודה בהן למנוע את הפגיעה בציור; שלא דאגם לקיום ניואם מספק עם רשות הטבע והגנים למציאת איזון בין הצורך ביצוע החיפוי בצדקה בטוחה ובין הגנה על ערכי טבע; בכך שתחת ניהולם התאפשר מצב של סטייה משמעותית מוחראות הבטיחות ופגיעה בציור; בכך שלא הערכו ברاءו את מטען הטמון בפגיעה בציור ולא ערכו כראוי להיקף משמעותי של פריצת דס"ל.

19. נאשמים 5-6 כשלו, בין היתר, בכך שתחת פיקוחם התאפשרה סטייה קיצונית מוחראות המפרט הטכני שהביאה לפיצת דס"ל וליחסים נרחבים; בכך נכחו בעניטם בשיטות החפירה ולא ידיאו קיומו של פיקוח אפקטיבי; שנמנעו מוניאוטם מספק עם רשות הטבע והגנים ביחס לאופן ביצוע העבודה ובכל זה קיומ סיור מקדים; שלא דאגו לכך להדריכת הולמת של מי שביצע בפועל את עבודות החיפוי והשיגו עליהן.

20. נאשמת 7 כשלה, בין היתר, בכך שתחת ניהולה ופיקוחה התאפשרה סטייה קיצונית מוחראות המפרט הטכני ומטנדרט התנהגות סביר באופן שאפשר את פריצת הדס"ל ואת היזום הנרחב ובכך שמנהליה ועובדיה כללו מלמן את התשלשות העניינים שהביאה לפריצת הדס"ל.

21. נאשם 9, כפי שהיה מופקד על ניהולו של הפרויקט מטעם נאשמת 7, כשל בין היתר בכך שתחת ניהולו התאפשרה סטייה קיצונית מוחראות המפרט הטכני ומטנדרט התנהגות סביר, שלא קבע הנחיה העבודה ולא קיים פיקוח מספק על קיומו של רוחאות העבודה שהיא בוחן כדי למנוע את הפגיעה בציור.

22. נאשם 10, כפי שהיה מנהל החבזה של השיפוץ,فشل, בין היתר, בכך שלא קיים פיקוח הדוק ומספק על אופן ביצוע הנחיה העבודה; בכך שתחת ניהולו התאפשרה סטייה קיצונית מוחראות המפרט הטכני ומטנדרט התנהגות סביר שהביאה לפריצת הדס"ל

ולזיהום החמור; בכך שלא דאג לפיקוח חלופי הולם אשר היה בו כדי למנוע את הפגיעה בצדוק ובכך שלא דאג לתיאום מספק עם רשות הטבע והגנים לפתרונות מראש של מוצבים בחסם מותגשות הוואות הבטיחות עם הצורך בשיפוץ.

נשפט 11, כמו שהיה עוזרו של מנהל העבודה והסמכות הבלתיה בשיטת ביצוע החפירה, כשל, בין היתר, בכך שלא מנע ולא עשה כל שיטין למנוע את המשך העבודה על ידי נאים 14 בטיטה קיצונית מהוראות המפרט והטכני.

נשפט 12 כשלה, בין היתר, בכך שעובדייה סטו באופן חריג וקיצוני מהוראות המפרט הטכני ומהנחה העובדה המידעה להם הוטב בדבר שיטת העבודה הבטיחה ובכך שימושה לא השכיל למנוע סטייה זו של העובדים.

נשפט 13, כמנהל וכבעליהם של חברות נשפטת 12 כשל, בין היתר, בכך שלא עשה כל שימוש להטיר את עובדיו כראוי ולפקח על עבוזתם באופן שיכנע סטייה קיצונית מעיטה העבודה הבטיחה.

נשפט 14 כשל, בין היתר, בכך שיטה במובהק ובזעקה משיטת העבודה הבטיחה ומהוראות העבודה ובכך, גרם לפגיעה בצדוק באמצעות כף הפגר, ולזיהום הנורח של נחל צין וסביבתו.

27. בנסיבות המתוירים לעיל:

א. לא מנעו הנאים מביצוע פעולה שיש בה כדי לוות מקור מים וכן השליכו חומרים נזילים בקרבת מקור מים, וכך זאת באופן או בנסיבות מחייבות שכטזאה מהן גורם או עלול להיגרם נזק או פגעה מהותית בסביבה.

ב. נשאים 1, 8, 11, 12, 14 השילכו פסולת המכילה חומר מסוכן ברשות הרבים ולכלכו את רשות הרבים. נשאים 2,3,4,5,6,8,9,10,13 הפרו חותם לפקס ולעשות כל שנייתן למניעת עבירות אלו.

ג. גרמו נשאים 1, 8, 11, 12, 14 לريح חזק ובלתי סביר שהפריע לאנשים המצויים במקום. נשאים 2,3,4,5,6,8,9,10,13 הפרו חותם לפקס ולעשות כל שנייתן למניעת עבירות אלו.

ד. גרמו נשאים 11 ו-14 לפגיעה בגין לאומי ללא היתר בכתב מאי המנהל וגרמו בפגיעהם לנזק חמור או בלתי הפוך.

ב. הוואות החקוקים לפיהם מואשמים הנאים:

1. זיהום מים בנסיבות חמימות – עבירה לפי סעיף 2ב' בצוירף סעיף כא(א) וסעיף כא(ג) לחוק חמים (לאשימים 2,3,4,5,6,8,9,10,13 בצוירף סעיף 2ב' לחוק חמים).

2. השלחת פסולת המכילה חומר מסוכן ולכלוך רשות הרבים – עבירה לפי סעיף 2 בצוירף סעיף 13(א)(1) לחוק שמירות הנקיון, התש"מ"ד-1984 (להלן "חוק שמירת הנקיון"). (נאשימים 1, 8, 11, 12, 14).

3. חפרות חותת נושא משרה לפקס ולמנע עבירות על חוק שמירת הנקיון בקשר עם העבירות המפורשות בסעיף 2 לעיל – עבירה לפי סעיף 15 לחוק שמירת הנקיון. (נאשימים 2,3,4,5,6,8,9,10,13)

4. גրימת ריח חזק או בלתי סביר – עבירה לפי סעיף 3 בצוות סעיף 11(א)(1) לחוק למניעת מפגעים, התשכ"ה-1965. (נשימים 1,8,11,12,14)

5. הפרת חובה נושא משרה לפקח ולמנוע עבירות על חוק למניעת מפגעים – עבירה לפי סעיף 11(א) בצוות סעיף 14 לחוק למניעת מפגעים, התשכ"א-1961 להלן "חוק למניעת מפגעים")⁷, הקשור עם העבירות לפי סעיף 4 לעיל (נשימים 2,3,4,5,6,8,9,10,13)

6. פגיעה בגין לאומי בנסיבות מחמינות – עבירה לפי סעיף 30(א) בצוות סעיף 57(א) לחוק גנים לאומיים (נשימים 11-14)

אישום מס' 2 (נשימים 1-10 ; 12-13 ; 15)

א. הנסיבות

1. לאחר האירועים המפורטים באישום מס' 1 לעיל ובשל התורחותם, תורה המשרד להגנת הסביבה על הפסקת עבודות השיפוץ. ביום 25.7.11 אישר המשרד להגנת הסביבה את המשך העבודות, בתנאים שונים, שטרותם הייתה הבטחת הייערכות הולמת לטיפול בפריצת זיס"ל במהלך עבודות השיפוץ.

2. בחלוף כ-9 שבועות מהאירועים המפורטים באישום מס' 1 לעיל, ביום 4.9.11, במסגרת עבודות השיפוץ, נחשף קטע מהצינור המוצי סמוך לשביל המחבר בין עין זיק ובו מדרשת שדה בוקר (להלן "תשbill"). השביל מצוי כ-200 מטרים מדרום לנחל צין ולנקרת המפעילה המתוירת באישום 1 לעיל, ביחסו גן לאומי מוכרז "גן הפליל". לצורך חשיפת קטע הצינור הרלוונטי ושיפוצו, נחטט השביל לגישה מטיליים וכלי רכב.

3. ביום 5.9.11, לאחר שיפוצו, הוטמן קטע הצינור בקרקע וכוסה באדמה בגובה של כ-37 ס'jm בלבד. ואכן, בשונה מהאמור במפרט הטכני שהוגש לאישור המשרד להגנת הסביבה, לפני גובה החיצוני ועל רום הצינור היה 100 ס'jm לפחות, ובניגוד לתיקן המחייב בעין הטמנת קו דלק בקרקע, לפני גובה החיצוני יחא בגובה של 45 ס'jm לפחות מעל הצינור.

4. סמוך לאחר מכן, התבקש נאשם 15, אשר היה שותף לחלק מעבודות כייסוי הצינור במקטע הרלוונטי, להבשיר מחדש את השביל לשימושו. נאשם 15 עשה כן באמצעות עיה אופני (להלן "שפול") ובנכחו של עליאן איזברגה מטעם נאשمت 7.

5. במהלך עבודות חסורת השביל, ולצורך חילקת הקרקע והשואת גביהם של פni השטח, נתג נאשם 15 את השופל קדימה, בכף השופל ושינוי פונת קדימה. במהלך זו, נעצרו שניים השופל בצדיו ופערו בו שני חורים.

6. בחמש פגיאות שניים השופל בצדיו, פרץ זרם עז של דט"ל, שניזע לאוון הגדה המערבי של הצינור, ומשם המשיך לזרום לאורך מספר עורוצים אל עבר נחל צין. חלק מהדט"ל נאגר ונשפך בקפלי קראקע ברדיוס של עשרות מטרים ממוקם הפגיעה, וגרם ליזומה ולזיהום שביבתו של נחל צין.

7. صح"כ עד להפסקת הזורמות מהצינור זרמו ממנה לשבيبة כמה מאות מ"ק של דלק סילוני.

8. עקב הפגיעה בצדיו החלה וובאי נאשمت 1 ונאשמת 7 בעולות חירום שטרתנו הפסיקת הזורמה בכוון, אכזרת הדט"ל וሻיאתתו.

9. עוד פעלת נאשנת 1 לסיגרת מגוף, אשר ארכה כ-25 דקומות, בין היתר, בשל כך שנאשם 5 שכח את מפתח המנוף במשרדים.

10. על אף האמור בסעיף 1 לעיל, לא עמדת נאשנת 1 בתנאים אשר הובילו לה על ידי המשרד להגנת הסביבה, ובין היתר בתנאים בדבר קיומה של מאצרה, אשר הגיעו למקום רק לאחר השעה 18:30, וכן בדבר הגעה סמוכה בזמן של ביתיה, אשר הגיעו למקום רק לאחר השעה 18:30.

11. במחלך פעולות החירום להפסקת זרימת הדס"ל ושייבתוו, פגעו נאשם 1 ברגלו מוחדס"ל ונתקק לאשפוז בבית חולים משך מספר ימים.

12. כתוצאה מהאמור נגרם נזק לאזרור נחל צין וטבינוטיו, לצמחים, לבניינים ולמערכות האקולוגיות. במחלך עבודות השיקום הוצאה מהאייזור כ-227 טון אדמה מזוהמת בדס"ל.

אחריותם של הנאשמים

13. נאשנת 1 כשלה בכך שטסה מתקנים מחייבים כמו גם ממפרט העבודה שנקבע על ידה ואשר הוגש לאישור המשרד להגנת הסביבה, בכל הנוגע לאופן הטמנת הציור בקרקע ולעומק הטמנתו בקרקע ובכך שלא נמעה מהטיICON הכרוך בחטמתן הציור בקרקע בעומק רדוד במקומות המהווה מעבר לכלי רכב ומטיילים. עוד כשלה נאשנת 1 בכך שלא אכפה הנחיה מטעמה שלא לעבד באמצעות שופל בביטויו ציור ולהוציא מפקחים מטעמה לפ羅יקט שיפוץ הציור. עוד כשלה נאשנת 1 בכך שלא הייתה ערוכה באופן מותאים וחולמים לאיירו פריצת דס"ל בתנאי השטח בו מצוי הציור, ובין היתר תנאים שהזומות היוותו תנאי ובסיס לחידוש המשך עבודות השיפוץ.

14. נאשימים 2-4 כשלו בכך שטסו מתקנים מחייבים כמו גם ממפרט העבודה שנקבע על ידם ואשר הוגש לאישור המשרד להגנת הסביבה, בכל הנוגע לאופן הטמנת הציור בקרקע ולעומק הטמנתו בקרקע. משכך, החיטן הציור בקרקע בעומק רדוד מהמינים המחייב ובכך התאפשרה חפירה בציור. עד כשלו נאשימים 2-4 בכך שלא נמעה מהטיICON הכרוך בחטמתן הציור בקרקע בעומק רדוד במקומות המהווה מעבר לכלי רכב ומטיילים. עוד כשלו נאשימים 2-4 באבירות החניתה מטעם נאשנת וכי אכן לעבד באמצעות שופל בכיסוי הציור ובביצועו הנחיתת נאש 2 להוציא מפקחים מטעם נאשנת 1 לפ羅יקט שיפוץ הציור. כמו כן, כשלו נאשימים 2-4 בכך שלא דאגו להיערכות מתאימה והולמת לפריצת דס"ל בתנאי השטח בו מצוי הציור, ובין היתר תנאים שקיים היהו תנאי ובסיס לחידוש המשך עבודות השיפוץ.

15. נאשימים 4,5,6,7,9,10 כשלו מלחמות את נקודת הפגיעה בנקודה רגילה, בהיותה מפגש בין תוואי הציור ובין שביל מטיילים, אשר מטיבו ועוד לשחרת פני הקרקע מעל הציור בשל מעבר לכלי רכב, ובשל קיומם של פער גבילים בין תוואי הקרקע מעל הציור ובין השביל, וכן כשלו הם מלחטן מבעוד תאריך ה�建ה שמיינע סיכון הפגיעה בקוו, ובכך שלא דאגו לנוכחות ניהול ופיקוחית מתאימה במקום ביצוע עבודות חשתת השביל.

16. נאשנת 12 כשלה בכך שלא הנחתה ולא המשירה את עכדייה באופן שימנע את הפגיעה בציור כפי שקרה, ובכך שעבדה שלא פעל ברשותנו ובאופן נמהר וגורם לפגיעה בציור.

17. נאשם 13 כשל בכך שמנע מלנהנות את עובדיו לפעול באופן שימנע את הפגיעה בציור.

18. נאשם 15 בשל בין היתר בכך שביצע את העבודה של הכשרת השביל באופן רשמי ונמהר כשל שני הCEF מוכנות קידימה, ובכך שהעריך באופן שגוי את עומס הטמנה הצינו בקרקע על אף שהיה שונה לכייסוי הצינו.

19. במשיחם אלו:

א. לא מנעו הנשים מביצוע פעולה שיש בה כדי להמס מקור מים וכן חלימו חומריים נזולאים בקרבת מקור מים, וכך זאת באופן או בסביבות מחמיירות שכחצאה מהן נגרם או עלול להיגרם נזק או פגיעה מהותית בסביבה.

ב. החליכו נשים 1, 7, 12, 15 פסולת המכילה חומר מטוכן ברשות הרבים ולכלכו את רשות הרבים. נשים 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13 הפרו את חובותם לפיקוח ולשעות כל שיטין למניעת עבירות אלו.

ג. גרם נאשם 15 לפגיעה בגין לאומי לא היהטר בכתב מעת תמנה וגרם בפגיעה נזק חמוץ או בלתי חדין.

ב. הוראות החקוקים לפי הוף מואשמים הנשים:

1. **זיהום מים בנסיבות מחמיירות – עבירה לפי סעיף 2ב' בצירוף סעיף כא(א) וסעיף כא(ב) לחוק חמיים** (לאנשים 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13 גם בצירוף סעיף 2כ' לחוק חמיים).

2. **השלכת פסולת המכילה חומר מטוכן ולכלוך רשות הרבים – עבירה לפי סעיף 2 בצירוף סעיף 13 ג(א)(1) לחוק שמירת הנקיון, התשמ"ד-1984** (להלן "חוק שמירת הנקיון"). (נשים 1, 12, 7, 1)

3. **הפרת חובת נושא משרה לפיקוח ולמנוע עבירות על חוק שמירת הנקיון בקשר עם העבירות המפורשות בסעיף 2 לעיל – עבירה לפי סעיף 15 לחוק שמירת הנקיון.** (נשים 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13)

4. **פגעה בגין לאומי בנסיבות מחמיירות – עבירה לפי סעיף 30(ד) בצירוף סעיף 57(א) לחוק גנים לאומיים.** (נאשם 15)

18 ינואר 2016

חי שבט תשע"ו

עו"ד דמתיה-שגיא
משמעותה על אכיפת דין מקרקעין (הגנת הסביבה)
בפרקיותה המודינית

הודעה לנאים

חנאות יכול לבקש שימושו לו טנגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאים לייצוג המונאים בסעיף 18(א) לחוק הסטטורייה הציבורית, התשכין – 1995.

כ"א בשבט ח' שבט
10 בפברואר 2015
103/021/15 סיום:

לכבוד:
מר אילן כהן
מכבץ
חניון קאנאי, קני אגד אשקלון אללה בע"מ
ת.ד. 108 אשקלון, 11808

שלום רב,

ה niedzo : תנאים להידוק הורמה בקנו 42" בעקבות אירוע פריצת הנפט לשמורת עברונה

בעקבות אירוע דליפת הנפט באזורי נאות ופריצתו של קו צינור הפוטט, מבקשת חברת קזא"א לתרדש את ההורמה בקנו 42". בטרם ניתן יהיה לפעול להידוק ולולכת הדלקים בקנו, יש צורך לבדוק את גזירותת תקו כמו גם ליקויו. תנאים לטובת פנילנות של אירוע שפוך עתידי או לחולבו לפעול לצמצום הנזק והסיכון הסביבתי הכנואה לאירועים מסיג זה.

לפיכך מדרשת התיקיותה חברת קזא"א למשאים שיפורטו להלן:

א'. חיבור נקודות המשל והידוק הורמה
על נציגי קזא"א לגנש תכנית לחיבור הצינור מחדש ולהגשה לעיון היפטונגה" (חו"ג). מטעם המשרדי לתמאנם הסביבה טרם ביצועה בפועל, על החכינות לכלול התיקיות לפועלות אשר על תחמי ניקוזם לרט חיבור ותיקון קזא"ה זילוף מחדש. נבקש כי תכנית תוגוש על ידי מנהס חיזויו בטלוי תליין.

על המהנדס לבחון את תכניות חיבור התנרת ולהמציא למשדר להגנת הסביבה חוו"צ מקצועית חכאייה כי חיבור זה כשיר להזמת דלקים מתחדשת, טרם ביצוע בדיקת התקינות בהגדרתם בתיקונות המים (פניעת זיהום מים) ("קויי דלק"), והתשvio- 2006 (ולאך: "תקנות קויי הדלק")

על המהנדס להיות בעל הבשורה, וניטין של חמוץ בתכנון ואחזקה קויי הדלק וככל הספקה בנדראה מבודק מיסימך בהגדתו בתיקונות קויי הדלק.

עמידה בהוראות ותקנות קווי הדלק:

1. בדיקת תקינות ובדיקת אטימות מקדיית
לאו זיקון התקן וטרם הפעלו, תעריך בקנו בדיקת ותקינות שתראתה כי קוי הדלק היו תקין, כל זאת
בהתאם להוראת ותקנה 8(א) בתיקנות קויי הדלק.

עליכם להציג למשרדי התיקיות לשיטת הבדיקה שבסורה לטבות ביצוע בדיקות התקינות ופירוט
המודיע ונתנו כן לביצוע הבדיקה 14 ימים טרם ביצועה (תקנה 10(ז) לתקנות קויי דלק, וכן להעבירות
למושדטו את תוכנות בדיקת התקינות בתוך 14 ימים ממועד סיומה (תקנה 10(ה) לתקנות קויי דלק).

באם בדיקת התקינות תצביע כי קוי הדלק אינו אטום, אין עתopia את התקן מוחיש אלא לאחר שיזורו
ותבונת בו בדיקת תקינות חזרות שתראה כי קוי הדלק אטום בחדש (תקנה 6(ב) לתקנות קויי דלק)

2. מידע למזינה זיהום מים והסביר
בנדרש בחריאת ציפוי 4 בונקות קויי הדלק, נבקש לעדכן את המפה הפלזומית ברשותכם ובבה פירוט מיקום קויי
הדלק ומקורות המים השונים, ולהוסיף התיקיות בכתב לרשות הסיכון המגולמת בפריצה אפשרית מזנו 42" על
מקטעיו השונים.

10

על החזיהירות בבחון ולפרט את רמת הסיכון אל מול מיקומו הआנוורפי של הקג'ו, גונפאן, פאנילונג ולואן הדעתו באותו המלטע, התיחסות לאםבטיות הגורוטשיניות הנכויות לאורך קו זה והוניותו הוגעה לבעודן החלטין והאזהקה והשיפך שהתבצעו במקטע זה עוזה וכן פירוט אחר פעילות עתירויות צפיפות להتابצע במקטע סCONDIGNE.

אצל התתייחסות לבולאות הקרויקו-וירוס ה Bair אבור כל מלהן.

1. ה身处ה הידרולוגית לפני מפת הרגשיות נמי צוים מدلיקט
 2. דיכוזי אקלטזין
 3. רגישות אקלטזין
 4. רגישות צונכית
 5. שימוני הרכב גוניות

הנתקנתן לרמות הסיכון שתועלה עבורה במלקטע ומקטע, נקבע כי תוגבש גמינות בעולה להפחיתה דמתו של השיכון בהתאם לוחות זמנים ופירוט של הנסיבות האפיות להטבעת לUMBOT השיכון על הסביבה.

זגשת המפה והנתונייחסות המבוקשת לא מזוזר פולאריז 8/4/2015

והל טויפול בדיליפה
הפריצה האחרון. הנחל זונק ווינש לצינור הבשורה. לא יאומן מעתה 8/3/2015.

הנומל התייחסות לאישיותך ולק, סגנון מאפיין, ואניון קו הדלק, פינוי קרקע מזרנחת בדליך ונאר עליי. כמו בן נבקשכם להויזף למנהל אכזרית לביצוע ניטור אווז עיי ציד גיטור ומיינדור מושטאות ההזמנתן, נדר גראן, גודו האיך וילמי ואונדר

הציגות מרחוק מוגפים בקוביות תחת הפעלתכם
ההתהCUSTOMIZABLE לזרמתם להעיבר למשדרתו התwichost הנוגעת לערוחקי המוגפים החדשניים לאורך
זוווי וଡילק אשר חתת הפעלתכם, להרות איזו נפח הדלקים המרוביים המצויאים בין המוגפים.
אגשח חתתייחסות הבונעת, לא גאות מתרידת 8/3/2015

三

גיא מנהל מינהל דרום טכון

נתקיקים: בר זוד לדפלר – מוכניל המשרד לאוגן הסבגנה, ירושלים.
נכ' יצחק בן זוז – מוכניל אכיפה, המשרד לאוגן הסבגהה, ירושלים.
מר יוחנן בר – מנהל המשטרה הדרורית, רמלה.
גב' שלוי ניר – סמכניל בmorah העשוייה, המשרד לאוגן הסבגהה, ירושלים.
בר עניה לפצח חיל – ראיין וחומרם מסוביט, המשרד לאוגן הסבגהה, ירושלים.
סוכני חיים ראיין שפבי ותשעייה וקרועת מוגהמאות Dolkim, המשרד לאוגן הסבגהה, ירושלים.
ש- 103, מיק. 118, (א/or)

...ooo...



המשרד להגנת הסביבה

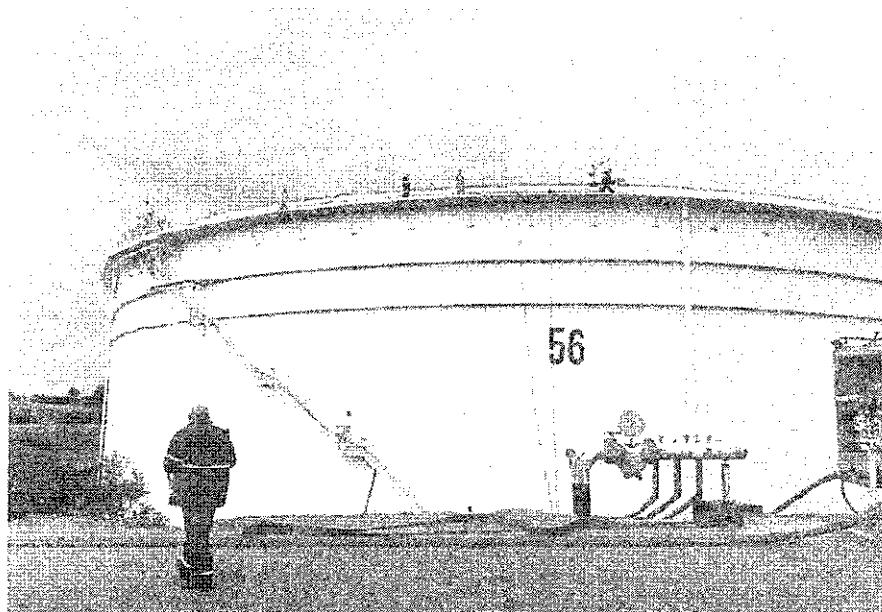
שנה אחת •



המשרד להגנת הסביבה מעדכן בעקבות תלונות רבות על ריחות חרייפים באשקלון ובאשדוד שמקורם ממתקי נזע"א, המשרד בוחן את נסיבות האירוע ומבצע תחקיר מוקיף.

המשרד להגנת הסביבה (וושט"ז) דן אאות מלאיצים לציבור באזרע לסגור חלונות ולהימנע מפעילות גופניות מואמצת. המשרד יעדכן בהמשך ככל שיידרש.

צלום: ברוך ובר



...ooo...



www.gov.il





תאריך: 28/11/2020 סוכן: 239492

מדינת ישראל
משרד המשפטים
היחידה לחופש המדייע



בקשה לקבלת מידע (לפי חוק חופש המידע המשכ"ח – 1998)

סוג המידע המבוקש

הבקשה לקבלת מידע חינוכי:

מידע המבוקש על ידי עמותה או ארגון חברתי

מידע המבוקש על ידי גופם מחקר אקדמי

מידע המבוקש על ידי חוקרי קציבה

מידע אישי

מידע חייב בפרסום

מידע בחשלה

פרטים אישיים

שם המבקש/ה המבקש
אותה/אזרחות או תושב/מושבת

שם משפטה
'יחיא'

מספר רישיון
052-2420298

כתובת אלקטרוני
yohig@wella.co.il

שם
רחוב
רחובות

שם
שם
שם

האם הבקשה מוגשת עבור גורם אחר?

כן

לא

הרשות הציבורית ממנה מתבקש המידע

שם הרשות הציבורית

המשרד להגנת הסביבה

טלפון הממונה

02-6495803

דוא"ל הממונה

meyda@sviva.gov.il

שם הממונה

מיכל רבלין

פרטי הבקשה

נושא הבקשה

ארונו של דלק בחותם הממליט קצ"א

תיאור הבקשה

ראה מכתב תמצ"נ

צרוך ל挹ץ

מכתב לפי חוק חופש המידע קצ"א.pdf

אני מאשר/ת מאשר שפרטיה הבקשה והו גלויים לצד ג' אם תעירו אלי פה

תשולם אגרת בקשה (לפי תקנות חוק חופש המידע (אגרות), התשב"ט-1999)

הוויכוח מתחייב/מתחייב לשאות בעלות אגרת טיפול ואגרת הפקה, כל שיידרש לשם טיפול בבקשתך, עד לסכום של 151 ש"ח

שופה זה מנוסח בלשון ذכר אך מתייחס לשני המינים כאחד
מסמך זה מכיל מידע מעוקע על פי חוק הגנת הפרטויות

תשלומים אגרות בקשה (לפי תקנות מושב המידע (אגרות), הינהר"ס-1999)

הרשות מתחייבת/מתחייבת שאות כללות אגרות טיפא' ואנרג' ובקשה, ככל שיידרש למס טיפול בבקשתו, עד לסוף של 15 שניות

אך ביעוד התשלומים
תשלום בנק הדואר/הטלפון בנקאי
תשלום מטעם

פרטי המשלם
באי כרטיס האשראי (יעז)
המספר
אחר

שם פרטי לאיר	שם משפחה לרב	טלפון 023558729
-----------------	-----------------	--------------------

↙ התשלומים בוצע בהצלחה!

את מודיעים לך על התשלומים בשרות התשלומים המומלץ.
יש לשמור את מספר אישור התשלומים

בתאריך 20/11/2020, בשעה 15:00, בוצע התשלומים הガイיס באינטראקט
פרטי התשלומים: מספר אישור 90564896

שם פרטי ומשפחה
לאיר לרב
טלפון
023558729
סכום התשלומים
₪20.00
מספר אישור מחברת האשראי/בנק
0893248
סוג התשלומים
ואני VISA, איזה ספוגה איזה גזע 9302
סה"כ תשלום:
₪ 20.00
שערם שקלים

ב哀ה זו מודיע בלשון דבר אך מתייחס לאני המweis כהן
מבקש זו מכל מילויותך ועל כי חיק האגדת הפרטיה



שירותות התקשורת הממלכתי - חוק חופש מידע - משרד להגנת הסביבה
אישור תשלום

זהה לך על ביאוגרפיותך. חוק חופש מידע	
איך שומר את ספורי אישור התשלומים : 93253149 תאריך התשלומים : שבת 28 נובמבר 2020 11:13	
שם לקוח : י��אל גבע התשלומים בוצע באינטרנט	
מספר אישור תשלום	93253149
שם ספק	וככה
המשרד להגנת הסביבה	
אגירות חוק חופש המידע	
שם האגרה	המשרד להגנת הסביבה - אגרת בקשה לקבלת מידע כללי
כתובת	1
מחיר	20.00 ₪
הנתן פרטיו הבלתי נגישים לבקשת אגרת בקשה לקבלת מידע ובאגרת הפקה עד סכום שלא יעלה על 150 ש"ח. אם עלות הטיפול בבקשת גבואה יותר אדרש לתאת הסכום הפרדי להפקה הבלתי נגיש.	
פרטי התשלומים	
פרטים לעסוקה	
דוא"ל	yohig@wella.co.il
שם פרטי	יuktal
שם משפחה	גבוע
מספר זהות	024159063
רחוב ומספר בית	גנאיו נסוי 2
טלפון	0522420298
מספר	089102361
דואר/טלפון	yohig@wella.co.il
שם המשפחה	ISRACRGEL
מספר מסמך	4187
ארבע ספרות אחרונות	2783887
מספר אישור מחברת האשראי/בנק	20.00 ₪
שם שולם	נשנים שקלים
סה"כ שולם במללים	

YOHI GEVA
LAW OFFICE

2 MEIR WEISGAL RD.
SAPIENS TOWER (1 FLOOR)
Science Park
REHOVOT 76326
Web: www.yohigeva.com
MAIL: YOHIG@WALLA.CO.IL

טל: 08-9102344
fax: 08-9102361
מספר: 052-2420298
DATE 26.11.20
REF: 3025

יוחי גבע
משרד עורכי דין
דרכן מאיר ויסגל 2
בית ספיינס (קומה 1)
פארק ההיי
רחובות 76326
אתר: www.yohigeva.com
דוא"ל: YOHIG@WALLA.CO.IL

לכבוד,
המשרד להגנת הסביבה,
כגפי נשרם, 5,
ירושלים, 9546412

ח'ין,

הנדון: בקשה מידע לפי חוק חופש המידע, תשל"ח – 1998 בקשר לדלק במתיקן קצא"א מיום 26.11.20

בשם מרשי, מר דוד מוסקוביץ, הריני לפנות אליכם כלהלן.

1. ביום 20.11.20, דלק דלק במתיקן קצא"א, שה晌יע על תושבי אשקלון, אשדוד והסביבה.
2. מרשי הם תושב אשקלון, ובעל מושך באשקלון.
3. בהתאם לאמור, ביקש לקבל לידי את כל המידע, הנתונים ומשמעותם המצויים בידיכם והואו מצוירים בידיכם כלהלן:
 - א. תוכאות תחקור האירוע שבוצע במכללי הדלק הגולמי, בacz' הצפוני של חוות המכללים של קצא"א, שבו אותרו שרירות אדי דלק גולמי מעורכב במיל גשם.
 - ב. תנאי היתר הרuels של חוות המכללים קצא"א מיום מונע ההייתה, לרבות נפחים וטטניים אחרים שצורפו להיתר הרuels, וזאת ביחס לכל שינוי שבוצע בהיתר ממועד ערכתו.
 - ג. תנאי רישון העסק של חוות המכללים קצא"א, לרבות כל נספחים.
 - ד. החלטות שניתנו על ידיכם בכל הנוגע לאיורע דלייפת הדלק ממכללי דלק של חוות המכללים קצא"א.
 - ה. אזהרות קודמות שהוזנו על ידיכם לחוות המכללים קצא"א, בשל הפרת התנאים שבנאי היתר הרuels וכן בתנאי רישון העסק, לרבות תשובה קצא"א.
 - ו. פניותכם לказ"א בקשר לאיורע הדלייפת.
 - ז. פרוטוקול השימוש אשר עתיד להתקיים למנהל חוות המכללים קצא"א.
4. אודה על מענה, וזאת בהתאם למועדים התקובעים בחוק.
5. מציב אישור בדבר תשלום האגרה.



יוחי גבע
משרד עורכי דין