

**בבית המשפט השלום
ברחובות**

1507-08-15

להלן: "המבקשת"

דפנה דנון

בעניין:

ע"י ב"כ גלעד מרקמן ואו ליאור טומשין ואו בועז דרנס ואו שרון עומסי ואו בנימין פרלמן ואו יעל טומשין ואו גיא רינטוביץ ואו ניר גנאיניסקי ואו אורי צור ואו גיל גאנוניאן ואו אופיר צוברי ואו מיכאל לנג ואו עמוס כהן ואו דוד שוורצבאום ואו אייל יקר ואו איתי קורש ואו רותם עידן ואו אסף עוזירי ואו תומר דור ואו בשמת משיח ואו טל אלבוים ואו גיא ברק ואו אלירן וקנין ואו חן לוי ואו שילת דהן ואו אורטל יונה ואו אופיר ויצמן ואו שירלי כהן.

ממרכז רורברג, אגף איינשטיין, קומה ה', רח' פקריס 3 (פארק ת.מ.ר), רחובות.
טל': 08-9393100, פקס: 08-9393101

- נגד -

אופיס 3000 בע"מ ח.פ. 514962554
מרח' התעשייה 5 רעננה
ומרחוב רח' האודס 11 פתח תקווה

להלן: "המשיבה"

מהות התביעה: תביעה ייצוגית כספית, נזיקית.
סכום התביעה האישית: 20 ש"ח
סכום התביעה לקבוצה: בתחום סמכותו של בית המשפט הנכבד

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כדלקמן:

1. לאשר את התובענה המצורפת ומסומנת כנספח 1 (להלן: "התובענה"), כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
2. לקבוע בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית תוגדר על ידי הקבוצה, כדלקמן:

"כל לקוחות המשיבה, אשר היו מוסרים סוללות במקום עסקה של המשיבה, אילו המשיבה היתה מאפשרת את הדבר, החל מיום 1/3/14 ועד למועד אישור התובענה כייצוגית או עד למועד בו המשיבה תחל לאפשר מסירת פסולת ציוד וסוללות במקום עסקה"

לחילופין, יתבקש כבי בית המשפט לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה.

3. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקשת תהיה התובעת המייצגת וכי בא כוחה, משרד מרקמן את טומשיץ, יהיה בא-הכוח המייצג.
4. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות כי הסעדים המבוקשים הינם:
- 4.1. **צו עשה** המורה למשיבה להתקין בכל נקודות המכירה שלה מכל אצירה ייעודי פסולת סוללות ומצברים ניידים (להלן: סוללות), ולאפשר לכל יחיד להשליך למיכל האצירה סוללות בלא תשלום או תמורה אחרת. וכן לאפשר את מסירת הסוללות בעת הספקת מוצרים אשר נמכרו במכירה מקוונת.
- 4.2. **לפצות** את כל חברי הקבוצה בגין נזיקה, לרבות על דרך של מתן סעד לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות.
- לחילופין, להורות על מתן סעד אחר לטובת הקבוצה.
5. לפסוק למבקשת גמול מיוחד וכן לפסוק לבא כוח המבקשת שכר טרחה הן בגין ההסדרה של התנהלות המשיבה לעתיד והן כאחוז מסוים מהפיצוי לקבוצה, על הטרחה והסיכון שנטלו על עצמם בהגשה ובניהול התובענה. זאת, בהתחשב בין היתר, באמות המידה אשר נקבעו ברע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט (פורסם בנבו, ניתן ביום 23.5.2012) ות"צ 42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 16.6.2014).
6. להורות על פרסום ההחלטה על אישור התובענה כייצוגית ונוסחה, וכן ליתן הוראה כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום הנ"ל.

ואלה נימוקי הבקשה

א. הבקשה בתמצית

7. המשיבה, הינה רשת קמעונאית גדולה, אשר מפעילה לפיה הצהרותיה שלה, כ-28 סניפים ברחבי הארץ, תחת המותג "אופיס דיפו", בנוסף לחנות מקוונת.
- **מצ"ב רשימת הסניפים מתוך אתר האינטרנט של המשיבה – מסומן א'**
8. בחודש מרץ 2014 נכנס לתוקפו חוק לטיפול סביבתי בצידוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב-2012 (להלן: החוק).
9. סימן ב' לחוק קובע חובות אשר חלות על משווקים, ובכלל זה נקבעו הסדרים, בסעיף 30 לחוק, המחייבים את המשווקים לקבל פסולת צידוד וסוללות מלקוחותיהם. בניגוד לדין, המשיבה אינה מיישמת את הוראות החוק, ובכלל זה אינה מאפשרת ללקוחות למסור סוללות או פסולת צידוד במקום עסקה – הן בנקודות המכירה והן באתר האינטרנט שלה.

10. מטבע הדברים, המשיבה אף אינה מציגה במקום הנראה לעין ובאותיות ברורות וקריאות את אפשרות החזרה של פסולת ציוד וסוללות, בלא תמורה, או את מיקום אזור החזרה.

11. מצב דברים זה מונע מחברי הקבוצה לממש את זכותם על פי חוק להיפטר מפסולת הציוד והסוללות שלהם, בקלות וללא עלות.

ב. התשתית העובדתית

12. המבקשת הינה אזרחית ישראלית אשר כמו מרבית היחידים בישראל, נוהגת לעשות שימוש בציוד אלקטרוני וחשמלי מסוגים שונים, וכך בסוללות.

13. המבקשת נוהגת להשתדל לשמור על הסביבה ולהעביר סוללות למיחזור, חלף השלכתן לפח האשפה – פעולה אשר עלולה להזיק לסביבה.

14. מעת לעת המבקשת מגיעה לסניפים של המשיבה, כלקוחה, לשם רכישת מוצרים.

15. המבקשת ביקשה להשליך סוללות ישנות במקום עסקה של המשיבה - אלא שהתברר לה כי המשיבה אינה מקיימת את הוראות הדין, ואין בסניף בו היא ביקרה (סניף סינמה סיטי) מיכל אצירה לאיסוף פסולת סוללות.

16. לאחר שהמבקשת הבינה שהמשיבה אינה פועלת על פי דין, ולאחר ייעוץ משפטי, החליטה המבקשת לבדוק אם מדובר בהתנהלות פסולה באופן נקודתי, ובדקה מספר סניפים נוספים של המשיבה, באמצעות חוקר פרטי.

- מצ"ב דו"ח חוקר – מסומן ב'

- מצ"ב הקלטות וידאו המתעדות את הקירת החוקר הפרטי – מסומן ג'

17. כן בדקה המבקשת את אתר האינטרנט של המשיבה, בה מוכרת המשיבה סוללות וציוד חשמלי ואלקטרוני. אף בעת קניה באתר אין אפשרות למסור סוללות למחזור.

- מצ"ב תדפיס מאתר המשיבה – מסומן ד'

18. המבקשת גילתה כי בכל נקודות המכירה שבדקה ואף באתר המשיבה – נוהגת המשיבה להפר את החוק באופן שיטתי - בכך שהיא אינה מאפשרת מיחזור סוללות (או ציוד אלקטרוני אחר).

19. זאת, על אף שעולה בבירור כי המשיבה משווקת ציוד חשמלי אלקטרוני (כמוגדר בתוספת הראשונה לחוק) וסוללות.

ג. עילת התביעה

20. סעיף 30 לחוק קובע:

30. (א) משווק המוכר ציוד חשמלי ואלקטרוני המתאים גם לשימוש ביתי, יאפשר לקונה או למי מטעמו למסור לו, במועד המכירה או במועד האספקה, פסולת ציוד חשמלי ואלקטרוני שמקורה בציוד חשמלי ואלקטרוני דומה, והיא בכמות או במשקל הדומים למוצר הנמכר, ולא ידרוש ממנו תשלום או תמורה אחרת על כך; בסעיף זה, "ציוד חשמלי ואלקטרוני דומה" – ציוד חשמלי ואלקטרוני מאותה קבוצת סיווג, שנועד לשימוש דומה לציוד הנמכר, בלא תלות בשם היצרן או היבואן של הציוד החשמלי והאלקטרוני או בסימן המסחר המופיע עליו.

(ב) משווק של סוללות ומצברים ניידים יתקין בכל נקודת מכירה שלו מכל אצירה ייעודי לפסולת סוללות ומצברים ניידים, ויאפשר לכל יחיד שאין עיסוקו בפסולת, להשליך למכל האצירה פסולת סוללות ומצברים ניידים, בלא תשלום או תמורה אחרת.

(ג) משווק יציג במקום עסקו, במקום הנראה לעין ובאותיות ברורות וקריאות, את אפשרות ההחזרה של פסולת ציוד וסוללות מהמגזר הביתי בלא תשלום או תמורה אחרת, כאמור בסעיף קטן (א), את מיקום אזור ההחזרה של פסולת הציוד והסוללות כאמור, שיהיה בתחומי עסקו של המשווק או בקרבתו, ואת המגבלות על החזרת פסולת ציוד וסוללות לפי הנראות חוק זה; בסעיף זה, "מקום עסקו" של משווק – נקודות מכירה, מרכיבים למתן שירות ואחרי אינטרנט של המשווק.

(ד) משווק המוכר במכירה מקוונת ציוד חשמלי ואלקטרוני המתאים גם לשימוש ביתי או סוללות ומצברים ניידים, יקיים את חובותיו כאמור בסעיפים קטנים (א) או (ב), באופן שבו ספקו הציוד או הסוללות לקונה, בעת מכירת הציוד או הסוללות, או בדרך יעילה אחרת לקיום החובות כאמור.

(ה) על אף הנראות סעיפים קטנים (א) עד (ד), משווק רשאי שלא לקבל פסולת ציוד וסוללות מזיקה.

21. המבקשת תטען כי המשיבה מהווה "משווק בגודל מזערי", לפי תקנה 3 לתקנות טיפול סביבתי בציוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות (ניצן ויבואן בחיקף מוגבל ומשווק בגודל מזערי), תשע"ד-2014, וזאת בשל התקיימות שתי החלופות:

21.1. המשיבה מוכרת סוללות.

21.2. היקף המכירות השנתיות של המשיבה עולה על "השיעור המזערי" הקבוע בתקנות. לשם המחשה, על מנת לעבור את השיעור המזערי, די במכירה מצטברת של 200 מוצרים מסוג: מסכים, מצלמות, מוצרי צריכה חשמליים, מחשבים אישיים, מדפסות, מחשבוניים, טלפונים וכו' במשך שנה. ברור כי ברשת בגודל שכזה נמכרים מספר גבוה בעשרות מונים של מוצרים מסוג זה, מידי שנה ואולי אף מידי חודש.

22. בנוסף, קובע החוק בסעיף 31, כיצד יש לאחסן את פסולת הציוד והסוללות ובסעיף 32 את החובה לבצע התקשרות עם "גוף יישום מוכר" לשם פיגוי פסולת הציוד והסוללות. יוער, כי היעדר התקשרות עם גוף יישום מוכר עשוי ללמד על כך שמשווק אינו עומד בחובות המפורטות בסעיף 30 לחוק.

23. הפרת החוק, כמפורט לעיל, מהווה הפרת חובה חקוקה. סעיף 63(א) לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] מורה כי:

63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוגו או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

24. כלל יסודות העולה מתקיימים במקרה דנן. כפי שפורט לעיל, המשיבה אינה מקיימת את החובות המוטלות עליה מכח החוק, אשר לפי פירושו הנכון נועד לטובתם של חברי הקבוצה ושל הציבור בכללותו, תוך שנגרם נזק מהסוג אליו נתכוון החיקוק. זאת ועוד, החוק קבע במפורש, בסעיף 66, כי הוא בא להוסיף על הוראת כל דין, כך שיש לראות בהפרת החוק משום הפרת חובה חקוקה.

ד. הנזק

25. הנזק לחברי הקבוצה בא לידי ביטוי בכך שחברי הקבוצה נדרשים להיפטר מהפסולת האלקטרונית והסוללות שלהם, בדרך אחרת מזו אשר נקבעה על ידי המחוקק - דבר אשר כרוך בעלויות של זמן, טרחה וחוסר נוחות.

26. הנזק הנוסף, אשר משפיע לא רק על חברי הקבוצה, אלא על כל הציבור, נעוץ בזיהום הסביבתי אשר נגרם כתוצאה מהמקרים בהם, בהיעדר חלופה נוחה, השליכו מי מחברי הקבוצה את הפסולת האלקטרונית או הסוללות לאשפה, כך שלא נעשה הליך המיחזור הנדרש.

27. המבקשת תעריך את הנזק לחברי הקבוצה, באופן המפורט להלן:

27.1. לכל חבר בקבוצה אשר נמנעה ממנו האפשרות להשליך סוללות בנקודות המכירה של המשיבה, בשל היעדר מיכל אצירה ייעודי – סך של 20 ₪. את הזכאים לפיצוי זה אין כל דרך לאתר בעלויות סבירות, מאחר ומדובר אף בלקוחות אשר לא הזדהו בפני המשיבה, ואף חברים בקבוצה אשר לא התקשרו בעסקה עם המשיבה. לכן תציע המבקשת כי בית המשפט יעריך את סכום הפיצוי הראוי בגין רכיב זה, על סמך נתונים המצויים בידי המשיבה (כדוגמת מספר הלקוחות הנכנסים לנקודות המכירה שלה מידי חודש) לשם פסיקת סכום על דרך האומדן, ומתן הפיצוי לטובת הציבור, בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

27.2. לכל חבר בקבוצה אשר ביקר בנקודת מכירה של המשיבה, ולא הוצגה לו חודעה בדבר האפשרות להחזיר פסולת ציוד או סוללות בלא תשלום או תמורה אחרת – פיצוי בסך 5 ₪. פיצוי זה מוצע כאומדן לנזק ממוצע, בהיעדר כל אפשרות להעריך את סכום הפיצוי הראוי בגין רכיב זה על אמת מידה אובייקטיבית. אף את סכום הפיצוי הנ"ל מוצע לפסוק לטובת הציבור, בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

28. המבקשת תציין כי אין לה מידע בדבר היקף המכירות או היקף הלקוחות של המשיבה, ולכן אין באפשרותה להעריך את שווי הפיצוי הכולל. אולם, היא מעריכה כי סכום הפיצוי הכולל מצוי בסמכותו של כב' בית המשפט.

בהתאם לפסיקה אין צורך להכריע בשאלת גובה הנזק ודרך חישובו במסגרת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית. לעניין זה תפנה המבקשת להחלטה בבשא (ת"א) 5989/06 אילן ג'אן נ' אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ (ניתן ביום 7/9/10, פורסם בנבו), ולהחלטה בעניין בש"א (ת"א) 24655/06 דניאל פרחן נ' מולטילוק בע"מ (ניתן ביום 9/2/09, פורסם בנבו) המאזכרת שם:

"בשלב זה של אישור התובענה כייצוגית אינני נדרש לקבוע מהו גובהו המדויק של הנזק שנגרם למבקש, כמו גם ליתר חברי הקבוצה, וכיצד יש לחשבו. די בכך שהמבקש הוכיח לכאורה כי נגרם לו נזק בדרגת פיצוי."

לפיכך, המבקשת תעתור לכך שתינתן לה האפשרות לפרט טיעוניה בהקשר זה, בהגיע העת לכך, בהמשך ההליך. כאשר, ככל שהצורך יעלה, ניתן יהיה לעשות גם שימוש בכלים סטטיסטיים לשם הערכת הנזק.

ה. התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

29. המבקשת תטען כי הבקשה דגן מהווה דוגמה מובהקת למקרה בו הנוק לפרט הבודד הוא קטן ואינו מצדיק הגשת תביעה אישית, במקביל לתת אכיפה מצד רשויות המדינה הממונות על אכיפת החוק. אלא שיש הצדקה לאכוף את הדין, להרתיע מפריס, ליתן סעד ראוי לניזוקים ולקיים הליך יעיל וממצה – מטרת אותן ניתן להשיג באמצעות ניהול תובענה ייצוגית. בשל כך ועוד, הבקשה דגן עולה בקנה אחד עם מטרת חוק תובענות ייצוגיות.

30. הבקשה דגן אף עולה בקנה אחד עם תנאי הסף להגשת הבקשה לאישור הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-5 לחוק תובענות ייצוגיות, והתנאים לאישור הבקשה קבועים בהוראת סעיף 8 לו:

31. **עילת התביעה של המבקשת מצויה בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות** – פרט 1 לתוספת השנייה קובע כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית ביחסים שבין עוסק ללקוח:

"1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

המשיבה הינה עוסק – באשר היא מוכרת נכסים דרך עיסוק!

המבקשת הינה לקוחה של המשיבה, בייחוד מכיוון שלפי ההגדרה הרחבה בחוק תובענות ייצוגיות – לא נדרשת התקשרות ב"עסקה" לשם גיבוש יחסי עוסק – לקוח.

32. **למבקשת עילת תביעה אישית** – כמפורט בבקשה נמוע מהמבקשת לממש את זכותה לפי חוק להשליך סוללות למכל אצירה ייעודי, בעת ביקורה בחנות המשיבה.

33. התובענה מעוררת **שאלות משותפות של עובדות ומשפט**, ובכלל זה:

33.1. האם המשיבה הינה "משווק" לפי החוק?

33.2. האם המשיבה מקיימת את חובותיה כ"משווק" לפי סעיף 30 לחוק?

33.3. הסעדים הראויים.

34. **תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת** – הנוק לכל חבר בקבוצה הינו נזק קטן, אשר אינו מצדיק ניהול הליך משפטי נפרד, ואילו הכרעה בתביעה דגן, תחייב את המשיבה לנהוג בהתאם לדין.

¹ והדבר עולה אף מהגדרת "משווק" בהתאם לחוק – הקובע: "מי שמוכר ציוד וסוללות וכן מי שמספק ציוד וסוללות להפצה, לצריכה או לשימוש בישראל, במסגרת עסקו."

- 34.1. הלכה היא כי יש לבחון את רצינות התובענה וסיכויי הצלחתה מחד גיסא ואת מאפייני קבוצת התובעים והסכום הנתבע מאידך גיסא (ראה לעניין זה רע"א 4474/97 רמי טצת נ' אברהם זילברשץ, פד"י נד(2) 577; בשי"א 6318/02 בנימין קנכט נ' אמד פתוח נדל"ן והשקעות בע"מ, תק-מח 2003(4), 1134).
- 34.2. באשר לרצינות התובענה האישית וסיכויי הצלחתה, פרטה המבקשת לעיל את התשתית העובדתית והמשפטית התומכת בתביעתה. ואילו באשר למאפייני הקבוצה, תטען המבקשת כי הקבוצה אותה היא מבקשת לייצג, מונה, על דרך הערכה, מאות אלפי לקוחות הפוקדים את נקודות המכירה ואתר האינטרנט של המשיבה.
- 34.3. הלכה היא כי המבקש אישור תובענה כייצוגית אינו מחויב להציג את גודלה המדויק של הקבוצה, נתון אשר אינו בידיעתו, אך מצוי הוא דווקא בידיעת התבעת, וכל שמוטל על המבקש הוא להצביע על קיומה של קבוצת אנשים שנפגעו בדומה לפגיעתו שלו (ראה לעניין זה ת.א. 2477/99 סבו תמר נ' רשות שדות התעופה בישראל תק-מח 2002(2) 11496).
- 34.4. המבקשת תטען כי בענייננו קיימת קבוצת תובעים הומוגנית, גדולה, שיש מקום לברר את הפגיעה בזכויותיה במסגרת תובענה אחת משותפת בהליך הייצוגי.
- 34.5. למעלה מכך, הגשת תביעות נפרדות לא תרתיע את המשיבה מהמשך ביצוע ההפרות ובכך גם תכלית החוק תיפגע.
- 34.6. לעומת זאת, בירור התובענה כייצוגית תוכל לסייע הן בהרתעת המשיבה מפני ביצוע הפרות נוספות של החוק והן עוסקים אחרים, אשר ינקטו משנה זהירות בטרם יעשו שימוש בנוהג פסול זה.
35. **קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת - על** כישוריו של התובע הייצוגי ובא כוחו עמד בית המשפט בפרשת רע"א 8268/96 רייכרט נ' שמש, פ"ד נה(5) 276, בו נקבע כי תובע ייצוגי הולם הוא מי שיש לו אינטרס אמיתי ועניין ממשי בתביעה, והבנה מסוימת בתביעה אותה מבקש הוא להוביל, וכי עניינו של התובע ייוצג ע"י עורך דין בעל כישורים, בקיאות, ניסיון ויכולת לנהל את התובענה בצורה מקצועית.
- 35.1. כאמור לעיל, וכמפורט בתצהיר, למבקשת אינטרס ממשי בתביעה כנגד המשיבה;
- 35.2. בא כוחה של המבקשת הוא בעל ניסיון רב, לרבות בתחום ניהול תובענות ייצוגיות וחליכים מנהליים ואזרחיים מורכבים ובהיקף נרחב, והמבקשת מאמינה כי תייצג את חברי הקבוצה באופן ראוי והולם.
36. עוד תטען המבקשת כי **קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.**

36.1. כפי שצוין לעיל, למבקשת עילת תביעה טובה ומבוססת כנגד המשיבה. הפגיעה במבקשת דומה לפגיעת כלל חברי הקבוצה, ואין למבקשת אינטרס כלשהו הנוגד את טובתה של הקבוצה. התובענה מוגשת ותנוהל ע"י המבקשת ובאי כוחה בתום לב.

36.2. למען הגילוי הנאות יצוין כי המבקשת הינה קרובת משפחה של אחד מעורכי הדין במשרד הח"מ, אשר אינו מטפל בתביעה דנן, וכי המבקשת הינה עובדת, במשרה חלקית, במשרד הח"מ, בתפקיד מנהלתי.

36.3. המבקשת והח"מ סבורים כי אין באמור כדי למנוע את אישור הבקשה ו/או את אישור זהות המבקשת וב"כ המייצג. כך למשל, רק לאחרונה אישר כב' בית המשפט העליון, תובענה כייצוגית בתיק בו קיימת קרבת משפחה בין המבקשים לב"כ המייצג בע"א 8037/06 ברזילי נ' פריינר (ניתן ביום 4/9/14, פורסם בנבו).


36.4. ככל שכב' בית המשפט יסבור כי בכל זאת קיימת בעייתיות בקשר המפורט לעיל, הרי שניתן להורות על החלפת התובע המייצג בשלב אישור התובענה כייצוגית, מכח סעיף 8(ג1) לחוק תובענות ייצוגיות. כאמור, המבקשת והח"מ סבורים כי אין לכך כל הצדקה ואין בכך כל צורך.

37. היעדר בקשות קודמות המעוררות שאלות דומות של עובדה או משפט - למיטב ידיעת המבקשת ובאי כוחה לא הוגשו בקשות דומות למפורטת בבקשה זו נגד המשיבה. ביום 9/6/15 הוגשה בקשה נגד חברת ניופאן בע"מ תובענה ייצוגית בעילה אשר נובעת אף היא מהפרת חוראות החוק. ביום 30/3/15 הוגשה נגד המשיבה דכאן בקשה לאישור תובענה ייצוגית בטענה כי היא אינה מאפשרת השבת מיכלי משקה תמורת פיקדון – עילה מכח חוק אחר, ללא כל חפיפה למקרה דנן (ת"צ 62705-03-15 בן גיגי נ' אופיס 3000 בע"מ).

38. ראוי לציין, בהקשר זה, כי במקביל לבקשה זו מוגשות בקשות דומות, לאישור תובענות ייצוגיות אף נגד מספר רשתות נוספות, אשר פועלות אף הן בניגוד לדין, ואינן מאפשרות מסירת סוללות למיחזור.

1. סוף דבר

- 38.1. המבקשת תטען כי הבקשה והיא עצמה עומדים בכל התנאים לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית, כמפורט בפתח הבקשה.
- 38.2. בנסיבות העניין, המפורטות לעיל, אישורה וניהולה של תובענה ייצוגית עולה בקנה אחד עם מטרתו של חוק תובענות ייצוגיות, ועם התכליות של חוק התובענות הייצוגיות- אשר באו במטרה לאזן את יחסי הכוחות בין הפרט לגופים הגדולים במשק, כנדרש במקרה דנן.
- 38.3. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקשת.


דוד שורצבאום, עו"ד
ב"כ המבקשת