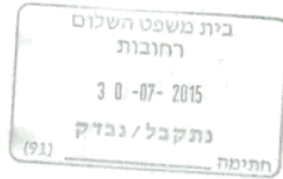


1479-08-15

ת"צ



בית המשפט השלום
ברחובות

בעניין:

דבורה פינץ ת.ז. 040683948

להלן: "המבקשת";

ע"י ב"כ גלעד מרקמן ו/או ליאור טומשין ו/או בועז דרנס ו/או שרון עומסי ו/או בנימין פרלמן ו/או יעל טומשין ו/או גיא רינטוביץ ו/או ניר גנאיניסקי ו/או אורי צור ו/או גיל גאנוניאן ו/או אופיר צוברי ו/או מיכאל לנג ו/או עמוס כהן ו/או דוד שוורצבאום ו/או אייל יקר ו/או איתי קורש ו/או רותם עידן ו/או אסף עוזירי ו/או תומר דור ו/או בשמת משיח ו/או טל אלבוים ו/או גיא ברק ו/או אלירן וקנין ו/או חן לוי ו/או שילת דהן ו/או אורטל יונה ו/או אופיר ויצמן ו/או שירלי כהן.

ממרכז רורברג, אגף איינשטיין, קומה ה', רח' פקריס 3 (פארק ת.מ.ר), רחובות.
טל': 08-9393100, פקס: 08-9393101

- נגד -

להלן: "המשיבה";

דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ
ח.פ. 513094219
גיבורי ישראל 7
נתניה

מהות התביעה: תביעה ייצוגית כספית, נזיקית.

סכום התביעה האישית: 20 ש"ח

סכום התביעה לקבוצה: בתחום סמכותו של בית המשפט הנכבד

בקשה לאישור תובענה כייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כדלקמן:

1. לאשר את התובענה המצורפת ומסומנת כנספח 1 (להלן: "התובענה"), כתובענה ייצוגית מכוח חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
2. לקבוע בהתאם לסעיפים 10 ו-14(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות כי הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית תוגדר על ידי הקבוצה, כדלקמן:

"כל לקוחות המשיבה, אשר היו מוסרים סוללות במקום עסקה של המשיבה, אילו המשיבה היתה מאפשרת את הדבר, החל מיום 1/3/14 ועד למועד אישור התובענה כייצוגית או עד למועד בו המשיבה תחל לאפשר מסירת פסולת ציוד וסוללות במקום עסקה"

לחילופין, יתבקש כבי בית המשפט לקבוע הגדרה אחרת לקבוצה.

3. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי המבקשת תהיה התובעת המייצגת וכי בא כוחה, משרד מרקמן את טומשין, יהיה בא-הכוח המייצג.
4. לקבוע בהתאם לסעיף 14(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות כי הסעדים המבוקשים הינם:
- 4.1. **צו עשה** המורה למשיבה להתקין בכל נקודות המכירה שלה מכל אצירה ייעודי פסולת סוללות ומצברים ניידים (להלן: סוללות), ולאפשר לכל יחיד להשליך למיכל האצירה סוללות בלא תשלום או תמורה אחרת.
- 4.2. **לפצות** את כל חברי הקבוצה בגין נזקיהם, לרבות על דרך של מתן סעד לטובת הציבור, בהתאם לסעיף 20 לחוק תובענות ייצוגיות.
- לחילופין, להורות על מתן סעד אחר לטובת הקבוצה.
5. לפסוק למבקשת גמול מיוחד וכן לפסוק לבא כוח המבקשת שכר טרחה הן בגין ההסדרה של התנהלות המשיבה לעתיד והן כאחוז מסוים מהפיצוי לקבוצה, על הטרחה והסיכון שנטלו על עצמם בהגשה ובניהול התובענה. זאת, בהתחשב בין היתר, באמות המידה אשר נקבעו ברע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט (פורסם בנבו, ניתן ביום 23.5.2012) ות"צ-42526-03-12 אינטרדייט בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, ניתן ביום 16.6.2014).
6. להורות על פרסום ההחלטה על אישור התובענה כייצוגית ונוסחה, וכן ליתן הוראה כי המשיבה תישא בהוצאות הפרסום הנ"ל.

ואלה נימוקי הבקשה

א. הבקשה בתמצית

7. המשיבה, הינה חברה פרטית, מקבוצת "דלק" חברת הדלק הישראלית, אשר מפעילה רשת של "חנויות נוחות" המצויות בתוך תחנות דלק. השם המסחרי של החנויות הינו "מנטה". לפי אתר המשיבה, הרשת כוללת כ-200 חנויות.
- **מצ"ב תדפיס מתוך אתר האינטרנט של המשיבה – מסומן א'**
8. בחודש מרץ 2014 נכנס לתוקפו חוק לטיפול סביבתי בצידוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב-2012 (להלן: החוק).
9. סימן ב' לחוק קובע חובות אשר חלות על משווקים, ובכלל זה נקבעו הסדרים, בסעיף 30 לחוק, המחייבים את המשווקים לקבל סוללות מלקוחותיהם. בניגוד לדין, המשיבה אינה מיישמת את הוראות החוק, ובכלל זה אינה מאפשרת ללקוחות למסור סוללות במקום עסקה.

10. בנוסף, המשיבה אינה מציגה במקום הנראה לעין ובאותיות ברורות וקריאות את אפשרות ההחזרה של סוללות, בלא תמורה, או את מיקום אזור ההחזרה.

11. מצב דברים זה מונע מחברי הקבוצה לממש את זכותם על פי חוק להיפטר מהסוללות שלהם, בקלות וללא עלות.

ב. התשתית העובדתית

12. המבקשת הינה אזרחית ישראלית אשר כמו מרבית היחידים בישראל, נוהגת לעשות שימוש בסוללות.

13. המבקשת נוהג להשתדל לשמור על הסביבה ולהעביר סוללות למיחזור, חלף השלכתן לפח האשפה – פעולה אשר עלולה להזיק לסביבה.

14. מעת לעת המבקשת מגיעה לחנויות של המשיבה, כלקוחה, לשם רכישת מוצרים.

15. המבקשת ביקש להשליך סוללות ישנות במקום עסקה של המשיבה - אלא שנמסר לה כי המשיבה אינה מקיימת את הוראות הדין, ואינה מעמידה לרשות לקוחותיה מיכל אצירה לאיסוף פסולת סוללות.

16. בבדיקה שנערכה באתר האינטרנט של המשיבה, נמצא כי קיים עמוד, תחת הכותרת "מיחזור פסולת אלקטרונית" בו טוענת המשיבה כי היא מקיימת את הוראות החוק, ומאפשרת החזרת ציוד חשמלי וסוללות למיחזור. המשיבה אף טענה כי היא פועלת באמצעות חברת מ.א.י מיחזור אלקטרוניקה לישראל, לשם כך.

- מצ"ב תדפיס מאתר המשיבה – מסומן ב'

17. לשם בדיקה האם מדובר בבעיה נקודתית באחת מחנויות הרשת, או בהתנהלות שיטתית – ביקש הח"מ מעובד המשרד, מר נדב מרסיאנו, לבצע בדיקה במספר חנויות ברשת. כעולה מתצהירו של מר מרסיאנו, בכל ששת הסניפים של "מנטה" בהם ביקר לא היתה אפשרות להשליך סוללות למתקן מיחזור, בניגוד לדין ובניגוד להצהרתה של המשיבה עצמה.

- מצ"ב צילומי וידאו שהסריט מר מרסיאנו – מסומנים ג'-ח'

18. הנה כי כן, בכל נקודות המכירה שנבדקו – נוהגת המשיבה להפר את החוק באופן שיטתי – בכך שהיא אינה מאפשרת מיחזור סוללות. זאת, על אף שעולה בבירור כי המשיבה משווקת סוללות.

ג. עילת התביעה

19. סעיף 30 לחוק קובע:

30. ...

(ב) משווק של סוללות ומצברים ניידים יחקין בכל נקודת מכירה שלו מכל אצירה ייעודי לפסולת סוללות ומצברים ניידים, ואפשר לכל יחיד שאין עיסוקו בפסולת, להשליך למכל האצירה פסולת סוללות ומצברים ניידים, בלא תשלום או תמורה אחרת.

(ג) משווק יציג במקום עסקו, במקום הנראה לעין ובאותיות ברורות וקריאות, את אפשרות ההחזרה של פסולת ציוד וסוללות מהמגזר הביתי בלא תשלום או תמורה אחרת. כאמור בסעיף קטן (א), את מיקום אזור ההחזרה של פסולת הציוד והסוללות כאמור, שיהיה בתחומי עסקו של המשווק או בקרבתו, ואת המגבלות על החזרת פסולת ציוד וסוללות לפי הוראות חוק זה; בסעיף זה, "מקום עסקו" של משווק – נקודות מכירה, מרכזים למתן שירות ואתרי אינטרנט של המשווק.

...

(ה) על אף הוראות סעיפים קטנים (א) עד (ד), משווק רשאי שלא לקבל פסולת ציוד וסוללות מזיקה.

20. המבקשת תטען כי המשיבה מהווה "משווק בגודל מזערי", לפי תקנה 3 לתקנות טיפול סביבתי בציוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות (יצרן ויבואן בהיקף מוגבל ומשווק בגודל מזערי), תשע"ד-2014, וזאת בשל התקיימות החלופה שעניינה מכירת סוללות. בנוסף המשיבה אף נוהגת למכור ציוד חשמלי ממגוון סוגים.

21. בנוסף, קובע החוק בסעיף 31, כיצד יש לאחסן את פסולת הציוד והסוללות ובסעיף 32 את החובה לבצע התקשרות עם "גוף יישום מוכר" לשם פינוי פסולת הציוד והסוללות. יוער, כי היעדר התקשרות עם גוף יישום מוכר עשוי ללמד על כך שמשווק אינו עומד בחובות המפורטות בסעיף 30 לחוק.

22. הפרת החוק, כמפורט לעיל, מהווה הפרת חובה חקוקה. סעיף 63(א) לפקודת הנויקין [נוסח חדש] מורה כי:

63. (א) מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו – והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסווג או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק; אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק, לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו.

(ב) לענין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני-אדם בכלל או של בני-אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

23. כלל יסודות העוולה מתקיימים במקרה דנן. כפי שפורט לעיל, המשיבה אינה מקיימת את החובות המוטלות עליה מכח החוק, אשר לפי פירושו הנכון נועד לטובתם של חברי הקבוצה ושל הציבור בכללותו, תוך שנגרם נזק מהסוג אליו נתכוון החיקוק. זאת ועוד, החוק קבע במפורש, בסעיף 66, כי הוא בא להוסיף על הוראת כל דין, כך שיש לראות בהפרת החוק משום הפרת חובה חקוקה.

ד. הנזק

24. הנזק לחברי הקבוצה בא לידי ביטוי בכך שחברי הקבוצה נדרשים להיפטר מהסוללות שלהם, בדרך אחרת מזו אשר נקבעה על ידי המחוקק - דבר אשר כרוך בעלויות של זמן, טרחה וחוסר נוחות.

25. הנזק הנוסף, אשר משפיע לא רק על חברי הקבוצה, אלא על כל הציבור, נעוץ בזיהום הסביבתי אשר נגרם כתוצאה מהמקרים בהם, בהיעדר חלופה נוחה, השליכו מי מחברי הקבוצה את הפסולת האלקטרונית או הסוללות לאשפה, כך שלא נעשה הליך המיחזור הנדרש.

26. המבקשת מעריכה את הנזק לחברי הקבוצה, באופן המפורט להלן:

26.1. לכל חבר בקבוצה אשר נמנעה ממנו האפשרות להשליך סוללות בנקודות המכירה של המשיבה, בשל היעדר מיכל אצירה ייעודי - סך של 20 ש. את הזכאים לפיצוי זה אין כל דרך לאתר בעלויות סבירות, מאחר ומדובר אף בלקוחות אשר לא הזדהו בפני המשיבה, וקיימים חברים בקבוצה אשר אף לא התקשרו בעסקה עם המשיבה. לכן יציע המבקש כי בית המשפט יעריך את סכום הפיצוי הראוי בגין רכיב זה, על סמך נתונים המצויים בידי המשיבה (כדוגמת מספר הלקוחות הנכנסים לנקודות המכירה שלה מידי חודש) לשם פסיקת סכום על דרך האומדן, ומתן הפיצוי לטובת הציבור, בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

26.2. לכל חבר בקבוצה אשר ביקר בנקודת מכירה של המשיבה, ולא הוצגה לו הודעה בדבר האפשרות להחזיר פסולת ציוד או סוללות בלא תשלום או תמורה אחרת, כנדרש בדיון - פיצוי בסך 5 ש. פיצוי זה מוצע כאומדן לנזק ממוצע, בהיעדר כל אפשרות להעריך את סכום הפיצוי הראוי בגין רכיב זה על אמת מידה אובייקטיבית. אף את סכום הפיצוי הנ"ל מוצע לפסוק לטובת הציבור, בהתאם להוראות סעיף 20(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

27. לפי הדו"ח הכספי של המשיבה, לרבעון הראשון של שנת 2015, היקף המכירות הכולל בחנויות "מנטה" עמד על כ-87 מיליון ₪ (לרבעון). היקף הלקוחות של המשיבה אינו ידוע למבקשת, אך לנוכח נתונים אלה ברור כי מדובר בקבוצת לקוחות גדולה. חרף האמור, המבקשת מעריכה כי סכום הפיצוי הכולל מצוי בסמכותו של כבי בית המשפט.

- מצ"ב עמ' ב-11 לדו"ח כספי של המשיבה לרבעון 1 של שנת 2015 – מסומן ט'

בהתאם לפסיקה אין צורך להכריע בשאלת גובה הנזק ודרך חישובו במסגרת הבקשה לאישור התובענה הייצוגית. לעניין זה יפנה המבקש להחלטה בבשא (ת"א) 5989/06 אילן ג'אן נ' אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ (ניתן ביום 7/9/10, פורסם בנבו), ולהחלטה בעניין בש"א (ת"א) 24655/06 דניאל פרחן נ' מולטילוק בע"מ (ניתן ביום 9/2/09, פורסם בנבו) המאזכרת שם:

"בשלב זה של אישור התובענה כייצוגית אינני נדרש לקבוע מהו גובהו המדויק של הנזק שנגרם למבקש, כמו גם ליתר חברי הקבוצה, וכיצד יש לחשבו. די בכך שהמבקש הוכיח לכאורה כי נגרם לו נזק בר-פיצוי."

לפיכך, המבקשת תעתור לכך שתיתן לה האפשרות לפרט טיעוניה בהקשר זה, בהגיע העת לכך, בהמשך ההליך. כאשר, ככל שהצורך יעלה, ניתן יהיה לעשות גם שימוש בכלים סטטיסטיים לשם הערכת הנזק.

ה. התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

28. המבקשת תטען כי הבקשה דנן מהווה דוגמה מובהקת למקרה בו הנזק לפרט הבודד הוא קטן ואינו מצדיק הגשת תביעה אישית, במקביל לתת אכיפה מצד רשויות המדינה הממונות על אכיפת החוק. אלא שיש הצדקה לאכוף את הדין, להרתיע מפריס, ליתן סעד ראוי לניזוקים ולקיים הליך יעיל וממצה – מטרות אותן ניתן להשיג באמצעות ניהול תובענה ייצוגית. בשל כך ועוד, הבקשה דנן עולה בקנה אחד עם מטרות חוק תובענות ייצוגיות.

29. הבקשה דנן אף עולה בקנה אחד עם תנאי הסף להגשת הבקשה לאישור הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-5 לחוק תובענות ייצוגיות, והתנאים לאישור הבקשה קבועים בהוראת סעיף 8 לו:

30. עילת התביעה של המבקש מצויה בתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות – פרט 1 לתוספת השניה קובע כי ניתן להגיש תובענה ייצוגית ביחסים שבין עוסק ללקוח:

"1. תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו."

המשיבה הינה עוסק – באשר היא מוכרת נכסים דרך עיסוק¹.

המבקשת הינה לקוחה של המשיבה, בייחוד מכיוון שלפי ההגדרה הרחבה בחוק תובענות ייצוגיות – לא נדרשת התקשרות ב"עסקה" לשם גיבוש יחסי עוסק – לקוח.

31. למבקשת עילת תביעה אישית – כמפורט בבקשה נמנע מהמבקשת לממש את זכותה לפי חוק להשליך סוללות למכל אצירה ייעודי, בעת ביקורה בחנות המשיבה.

32. התובענה מעוררת שאלות משותפות של עובדות ומשפט, ובכלל זה:

32.1. האם המשיבה הינה "משווק" לפי החוק?

32.2. האם המשיבה מקיימת את חובותיה כ"משווק" לפי סעיף 30 לחוק?

32.3. הסעדים הראויים.

33. תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת – הנוק לכל חבר בקבוצה הינו נזק קטן, אשר אינו מצדיק ניהול הליך משפטי נפרד, ואילו הכרעה בתביעה דנן, תחייב את המשיבה לנהוג בהתאם לדין.

33.1. הלכה היא כי יש לבחון את רצינות התובענה וסיכויי הצלחתה מתד גיסא ואת מאפייני קבוצת התובעים והסכום הנתבע מאידך גיסא (ראה לעניין זה רע"א 4474/97 רמי טצת נ' אברהם זילברשץ, פד"י נד(2) 577; כשי"א 6318/02 בנימין קנכט נ' אמד פתוח נדל"ן והשקעות בע"מ, תק-מח 4(2003), 1134).

33.2. באשר לרצינות התובענה האישית וסיכויי הצלחתה, פרטה המבקשת לעיל את התשתית העובדתית והמשפטית התומכת בתביעתה. ואילו באשר למאפייני הקבוצה, תטען המבקשת כי הקבוצה אותה היא מבקשת לייצג, מונה, על דרך הערכה, מאות אלפי לקוחות המוקדים את נקודות המכירה.

33.3. הלכה היא כי המבקש אישור תובענה כייצוגית אינו מחויב להציג את גודלה המדויק של הקבוצה, נתון אשר אינו בידיעתו, אך מצוי הוא דווקא בידיעת הנתבעת, וכל שמוטל על המבקש הוא להצביע על קיומה של קבוצת אנשים שנפגעו בדומה לפגיעתו שלו (ראה לעניין זה ת.א. 2477/99 סבו תמר נ' רשות שדות התעופה בישראל תק-מח 2(2002) 11496).

33.4. המבקשת תטען כי בענייננו קיימת קבוצת תובעים הומוגנית, גדולה, שיש מקום לברר את הפגיעה בזכויותיה במסגרת תובענה אחת משותפת בהליך הייצוגי.

33.5. למעלה מכך, הגשת תביעות נפרדות לא תרתיע את המשיבה מהמשך ביצוע ההפרות ובכך גם תכלית החוק תיפגע.

¹ והדבר עולה אף מהגדרת "משווק" בהתאם לחוק – הקובע: "מי שמוכר ציוד וסוללות וכן מי שמספק ציוד וסוללות להפצה, לצריכה או לשימוש בישראל, במסגרת עסקו."

33.6. לעומת זאת, בירור התובענה כייצוגית תוכל לסייע הן בהרתעת המשיבה מפני ביצוע הפרות נוספות של החוק והן עוסקים אחרים, אשר ינקטו משנה זהירות בטרם יעשו שימוש בנהג פסול זה.

34. **קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הולמת - על** כישוריו של התובע הייצוגי ובא כוחו עמד בית המשפט בפרשת רע"א 8268/96 רייכרט נ' שמש, פ"ד נה(5) 276, בו נקבע כי תובע ייצוגי הולם הוא מי שיש לו אינטרס אמיתי ועניין ממשי בתביעה, והבנה מסוימת בתביעה אותה מבקש הוא להוביל, וכי עניינו של התובע ייוצג ע"י עורך דין בעל כישורים, בקיאות, ניסיון ויכולת לנהל את התובענה בצורה מקצועית.

34.1. כאמור לעיל, וכמפורט בתצהיר, למבקשת אינטרס ממשי בתביעה כנגד המשיבה;

34.2. בא כוחה של המבקשת הוא בעל ניסיון רב, לרבות בתחום ניהול תובענות ייצוגיות והליכים מנהליים ואזרחיים מורכבים ובהיקף נרחב, והמבקשת מאמינה כי ייצג את חברי הקבוצה באופן ראוי והולם.

35. עוד תטען המבקשת כי **קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינהל בתום לב.**

35.1. כפי שצוין לעיל, למבקשת עילת תביעה טובה ומבוססת כנגד המשיבה. הפגיעה במבקשת דומה לפגיעת כלל חברי הקבוצה, ואין למבקשת אינטרס כלשהו הנוגד את טובתה של הקבוצה. התובענה מוגשת ותנהל ע"י המבקשת ובאי כוחה בתום לב.

36. **היעדר בקשות קודמות המעוררות שאלות דומות של עובדה או משפט -** למיטב ידיעת המבקשת ובאי כוחה לא הוגשו בקשות דומות למפורט בבקשה זו נגד המשיבה. ביום 9/6/15 הוגשה בקשה נגד חברת ניופאן בע"מ תובענה ייצוגית בעילה אשר נובעת אף היא מהפרת הוראות החוק.

37. ראוי לציין, בהקשר זה, כי במקביל לבקשה זו מוגשות בקשות דומות, לאישור תובענות ייצוגיות אף נגד מספר רשתות נוספות, אשר פועלות אף הן בניגוד לדין, ואינן מאפשרות מסירת סוללות למיחזור.

1. סוף דבר

37.1. המבקשת תטען כי הבקשה והיא עצמה עומדים בכל התנאים לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית, כמפורט בפתח הבקשה.

37.2. בנסיבות העניין, המפורטות לעיל, אישורה וניהולה של תובענה ייצוגית עולה בקנה אחד עם מטרתו של חוק תובענות ייצוגיות, ועם התכליות של חוק תובענות ייצוגיות - אשר באו במטרה לאזן את יחסי הכוחות בין הפרט לגופים הגדולים במשק, כנדרש במקרה דנן.

37.3. בקשה זו נתמכת בתצהיר המבקשת ובתצהירו של מר נדב מרסיאנו.



דוד שוורצבאום, עו"ד
ב"כ המבקשת

**בבית המשפט השלום
ברחובות**

ת"צ

בעניין:

דבורה פינץ ת.ז. 040683948

להלן: "התובעת";

ע"י ב"כ גלעד מרקמן ו/או ליאור טומשין ו/או בועז דרנס ו/או שרון עומסי ו/או בנימין פרלמן ו/או יעל טומשין ו/או גיא רינטוביץ ו/או ניר גנאיניסקי ו/או אורי צור ו/או גיל גאנוניאן ו/או אופיר צוברי ו/או מיכאל לנג ו/או עמוס כהן ו/או דוד שוורצבאום ו/או אייל יקר ו/או איתי קורש ו/או רותם עידן ו/או אסף עוזירי ו/או תומר דור ו/או בשמת משיח ו/או טל אלבוים ו/או גיא ברק ו/או אלירן וקנין ו/או חן לוי ו/או שילת דהן ו/או אורטל יונה ו/או אופיר ויצמן ו/או שירלי כהן.

ממרכז רורברג, אגף איינשטיין, קומה ה', רח' פקריס 3 (פארק ת.מ.ר), רחובות.
טל: 08-9393100, פקס: 08-9393101

- נגד -

דלק מנטה קמעונאות דרכים בע"מ
ח.פ. 513094219
גיבורי ישראל 7
נתניה

להלן: "הנתבעת";

מהות התביעה: תביעה ייצוגית כספית, נזיקית.

סכום התביעה האישית: 20 ש"ח

סכום התביעה לקבוצה: בתחום סמכותו של בית המשפט הנכבד

תובענה ייצוגית

בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

א. תמצית התביעה

1. הנתבעת, הינה חברה פרטית, מקבוצת "דלק" חברת הדלק הישראלית, אשר מפעילה רשת של "חנויות נוחות" המצויות בתוך תחנות דלק. השם המסחרי של החנויות הינו "מנטה". לפי אתר הנתבעת, הרשת כוללת כ-200 חנויות.
- מצ"ב תדפיס מתוך אתר האינטרנט של הנתבעת - מסומן א'
2. בחודש מרץ 2014 נכנס לתוקפו חוק לטיפול סביבתי בצידוד חשמלי ואלקטרוני ובסוללות, תשע"ב-2012 (להלן: החוק).