

חיפה כימיקלים בע"מ
על ידי ב"כ עוה"ד אלי כהן ואח'
ממשרד מגריזו, בנקל ושות', עורכי דין
"בית אירופה", שדי שאול המלך 37, תל אביב 64928
טל': 03-6060260; פקס': 03-6060266

המבקשת

נ ג ד

1. עיריית חיפה
ע"י ב"כ עוה"ד ענבל בן ארי, המחלקה המשפטית, עיריית חיפה
טל': 04-8357077; פקס': 04-8357014

2. היועץ המשפטי לממשלה
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טל': 02-6466715; פקס': 02-6467011

3. התאחדות התעשיינים בישראל
ע"י ב"כ עוה"ד א' נייגר ואח'
ממשרד עמית, פולק, מטלון ושות' עורכי דין ונוטריון
טל': 03-5100838; פקס': 03-5100836

4. צלול – עמותה לאיכות הסביבה
ע"י ב"כ עוה"ד ח' קלעי ואח'
טל': 03-7943040; פקס': 03-7943065

המשיבים

תגובה מטעם המדינה

המדינה מתכבדת להגיש את תגובתה ל"בקשה להבהרה החלטה", כפי שהוגשה על-ידי המבקשת, חברת חיפה כימיקלים בע"מ, כדלקמן:

1. לגישת המדינה, כפי שפורטה בהודעתה מיום 26.4.17 החלטת בית המשפט הנכבד מיום 13.4.17 קבעה כי, **בשלב ראשון**, "ינתן למבקשת היתר חד פעמי להזמין אניה אתה, או שתיים ליבוא אמוניה, ובלבד שהכמות הכוללת של האמוניה המיובאת על פי האמור כאן לא תעלה על 11,000 טון". לצד האמור, בית המשפט קבע כי, **בשלב שני**, ידרש "אישור נוסף של בית משפט זה להכנסת האניה, או האניות לגמל, וזאת לאחר שיתקיימו כל הדרישות [שפורטו בהחלטה]". בית המשפט התנה את מתן האישור להכנסת האניה לגמל בדרישות המפורטות להלן:

א. "השר להגנת הסביבה יחליט עד לתאריך 24.04.2017 בדבר חלופת "האיזו-טנקים" וכל הנדרש והכרוך כמימושה כדי לתת מענה לצרכי המשק ללא תעשיית הדשנים, כאמור בפסקה 8 להודעה מטעם המשיב 2 מתאריך 07.04.2017 (להלן: ההודעה מטעם המשיב 2). כמו כן השר יודיע עד אותו מועד ויבאר את עמדתו לגבי האפשרות של יבוא מידי של חומצה חנקתית כחלופה זמנית עבור תעשיות

הדשנים. " בהמשך לאמור, בהודעת המדינה מיום 26.4.17 פורט באשר להחלטות המשרד להגנת הסביבה בשתי הסוגיות האמורות.

ב. "המבקשת תגיש למשרד להגנת הסביבה עד לתאריך 20.04.2017 כל מה שיחבקש ממנה על ידי המשרד להגנת הסביבה לגבי האפשרות למלא מתדש את מיכל האמוניה באופן חד פעמי (זאת לנוכח האמור בסעיף 5 לתצהירו של סמנכ"ל המבקשת מתאריך 06.03.2017, ובפיסקה 18 להודעה מטעם המשיב 2). כן היא תפרט עד לאותו מועד את הדרכים לריקונו המלא והבטוח של מיכל האמוניה, כפי שנקבע בהחלטת בית המשפט המחוזי בחיפה הנכבד מתאריך 06.04.2017, וכמותנה בפיסקה 22 להודעה מטעם המשיב 2."

בהמשך לאמור, וכפי שפורט בהודעת המדינה מיום 26.4.17, המבקשת הגישה מסמכים הנוגעים הן למילוי והן לריקון מכל האמוניה. תכנית המילוי אושרה על-ידי המשרד להגנת הסביבה, ואילו לגבי תכנית הריקון נדרשו השלמות עד ליום 2.5.17 (וניתנה דחייה להגשתן מטעם המשרד להגנת הסביבה ליום 4.5.17).

ג. "המבקשת והמשיב 2 ידווחו לבית משפט זה עד לתאריך 25.04.2017 כי מולא כל האמור בפיסקאות 1 ו-2) שלעיל ויצרפו את כל ההחלטות והמסמכים הרלבנטיים." אף לתנאי זה התייחסה המדינה במסגרת הודעתה לבית המשפט הנכבד מיום 26.4.17.

ד. "המבקשת בהודעתה גם תתחייב כי האמור בפיסקאות 17, 18 ו-22 להודעה מטעם המשיב 2, מקובל עליה וכי היא תפעל על פי האמור שם."

לעניין סעיף 17 להודעה מטעם המדינה –

1. בסעיף זה נקבע כי "תנאי לכניסת האנייה, שיעוגן בגדרו של היתר הרעלים שיינתן, יהיה כי המבקשת תתחייב כי בראש ובראשונה - וטרם שהיא עושה שימוש באמוניה לצרכיה שלה - היא תעמיד האמוניה לטובת כלל צרכני המשק".

למיטב הבדיקה, המבקשת בהודעתה לא התחייבה לעמוד באמור.

2. כן נקבע בסעיף 17 כי "תוטל חובה על המבקשת להודיע את המכל מגיע לסף 4,000 טון אמוניה, ומאותה עת תהא חייבת המבקשת לקבל אישורו של המשרד להגנת הסביבה עבור כל הוצאת אמוניה מהמכל".

המבקשת בהודעתה התחייבה לעמוד באמור (ראו סעיף 14 להודעתה מיום 25.4.17).

3. כן נקבע בסעיף 17 כי "עובר ליום ה-1.6.17, ובהתאם להנחיות המשרד להגנת הסביבה שיינתנו, המבקשת תפעל למילוי כלל מאגרי האמוניה המצויים במשק ותבטיח את האמור".

למיטב הבדיקה, המבקשת בהודעתה לא התחייבה לעמוד באמור.

לעניין סעיף 18 להודעה מטעם המדינה –

בסעיף זה נקבע כי תנאי למילוי מחדש יהיה קבלת אישור המשרד להגנת הסביבה לאחר הגעת האניה, ומילוי המכל יבוצע באופן מבוקר תחת הוראות הגורמים הרלוונטיים במשרד להגנת הסביבה. כמפורט בהודעת המדינה מיום 26.4.17 המבקשת הגישה נוהל שכותרתו "פריקת אניית אמוניה ומילוי מחדש של מכל האמוניה במסוף" ביום 20.4.17 (ראו מש/6 להודעת המדינה האמורה). הנוהל אושר ביום ה-25.4.17 על-ידי המשרד להגנת הסביבה. בכפוף לאמור באישור הנוהל, באם תאושר הכנסת האנייה לנמל יהיה על המבקשת לפעול בהתאם לנוהל זה.

לעניין סעיף 22 להודעה מטעם המדינה –

בסעיף זה נקבע כך: "צפי המשרד להגנת הסביבה הוא כי צריכה רגילה (צרכי משק מלאים), ועוד מילוי כלל מאגרי המשק, במהלך חודש מאי, לאחר כניסת האנייה, תעמיד את המכל בתום החודש בקו אי ספיקת המשאבות (היתר הרעלים יתוקן באופן תואם). ממועד זה ואילך, ובכפוף לכך שלא תתקבל החלטה אחרת כעולה מסעיף 21 לעיל, יחל הליך הריקון הבטיחותי, בהתאם להחלטת המשרד, וכפי שנקבע בהחלטת בית המשפט המחוזי באשר לאופן ריקון המכל ביום 6.4.17".

העולה מן האמור, תנאי למילוי מחדש של המכל הוא ריקונו לקו אי ספיקת המשאבות עד ליום 1.6.17.

בעניין זה המדינה תבקש להסב תשומת הלב ל"הודעה מטעם המבקשת" מיום 25.4.17, במסגרתה (בסעיף 13) הוצהר, בין היתר, כי "[בשל תנאים שונים שפורטו בהודעה האמורה] אין באפשרות המבקשת להתחייב מראש כאמור, כי מיכל האמוניה יעמוד 'בקו אי ספיקת המשאבות' בתום החודש, כאמור שם. יחד עם זאת, במידה והנחות העבודה

של המשיב 2 באשר לצריכה 'הרגילה' של כלל המשק, תתבררנה כמדויקות, האמוניה במיכל תגיע ילקו אי ספיקת המשאבות' בתוך כחודש וחצי מיום השלמת מילוי המיכל".

האמור אינו עולה בקנה אחד עם עמדת המדינה, כפי שפורטה לעיל, כמו גם עם היתר הרעלים העדכני של המבקשת.


בנוסף, לצורך כניסת אניה או אניות בהקדם על המבקשת יהיה להציג בפני המשרד להגנת הסביבה את התייחסותה לעניין זה. בנוסף, לצורך עמידה בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 13.4.17, על המבקשת יהיה להתחייב בפני בית המשפט הנכבד כי האמור מקובל עליה וכי היא תעמוד בכך.

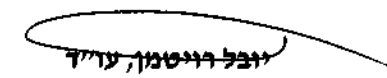
2. מבלי לגרוע מן האמור, המדינה שבה על עמדתה בדבר הצורך בהעמדת תקופת ההתארגנות הנדרשת למשק בכללותו, ולתעשיית הדשנים בכלל זאת, כפי שנקבעה עוד בהחלטתו המקורית של המשרד להגנת הסביבה בגדרו של היתר הרעלים שניתן למבקשת (בכפוף לתיקון היתר הרעלים לעניין הריקון, כמפורט לעיל). תקופה זו משקפת לעמדת המשרד להגנת הסביבה איוון הולם בין הסיכון הנשקף ממערך האמוניה לבין הצורך הממשי בהעמדת תקופת ההתארגנות למשק.

3. לאור כל האמור לעיל, סבורה המדינה כי למבקשת ניתן בהחלטת בית המשפט היתר להזמין את האנייה ונקבעו התנאים בהתקיימם יינתן למבקשת היתר מטעם בית המשפט להכנסת האנייה בפועל לנמל. כפי שפורט לעיל, עד כה לא עמדה המבקשת בכלל התנאים שנקבעו על-ידי המדינה ואומצו בהחלטת בית המשפט, ובהם התחייבות המבקשת להעמדת האמוניה לטובת כלל צרכני המשק טרם היא עושה שימוש באמוניה לצרכיה שלה; מילוי מאגרי האמוניה כמפורט בסעיף 17 להודעת המדינה; והתחייבות על כך שתעמיד את כמות האמוניה במכל בתום החודש בקו אי ספיקת המשאבות, כפי שנקבע בהחלטת בית המשפט ובהיתר הרעלים.

4. עמדת המדינה, כפי שבאה לידי ביטוי בהודעתה מיום 26.4.17 היא כי יש לתת אישור להבאת אוניה (אחת או שתיים - עד לסף של 11,000 טון), אך בשים לב להחלטת בית המשפט מיום 13.4.17, על המבקשת להתחייב לקיומם של כלל התנאים שפורטו לעיל. ככל שהמבקשת סבורה - כעולה מהודעתה מיום 25.4.17 - כי בהתחשב בלוחות הזמנים כעת היא אינה יכולה לעמוד בתנאי הריקון, המשרד להגנת הסביבה יהיה מוכן לאשר בקשה להבאת כמות קטנה יותר של אמוניה, והכול בהתאם לקבוע בתנאי היתר הרעלים.

היום, ח' באייר תשע"ז, 4 במאי 2017


אבישי קראוס, עו"ד
סגן בפרקליטות המדינה


יובל רוטנברג, עו"ד
ממונה על ענייני הבג"צים
בפרקליטות המדינה