

בעניין:

חיפה כימיקלים בע"מ ח.פ. 520039454
ע"י ב"כ עוה"ד ראב"ד מגריזו בנקל ושות'
"בית אירופה" שד' שאול המלך 37
תל אביב 64921
טל': 03-6060260 ; פקס: 03-6060266

המבקשת

- נגד -

- 1. עיריית חיפה**
ע"י ב"כ נציג היועץ המשפטי לממשלה
עוה"ד ענבל בן-ארי ו/או ויליאם שוקייר
ו/או עו"ד אחר מהשירות המשפטי
בעיריית חיפה, רח' ביאליק 3 חיפה
טל': 04-8357077/8 ; פקס: 04-8677335
- 2. היועץ המשפטי לממשלה**
ע"י פרקליטות מחוז חיפה – אזרחי
שד' פל-ים 15א'
ת.ד 550 חיפה 3100401
טל': 04-8634005/6/7/8 ; פקס: 04-8634011
- 3. התאחדות התעשיינים בישראל**
ע"י ב"כ עוה"ד אריה ניגר ו/או שלו בראנץ'
ממשרד עמית, פולק, מטלון ושות' עורכי דין ונוטריון
בית APM, קומה 5, ראול ולנברג 18 בניין D, תל אביב
טל': 03-5100838 ; פקס: 03-5100836
- 4. צלול - עמותה לאיכות הסביבה, ע.ר. 580350940**
ע"י ב"כ עוה"ד חיה ארז ו/או עוה"ד חגי קלעי ו/או עוה"ד אוהד רוזן
מרח' קלישר 30, ת"א
טל. 03-7943040 פקס. 03-7943065

המשיבים

תגובה מטעם המשיבה 1

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 13/4/17 ומיום 27/4/17, מתכבדת בזאת המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") ליתן תגובה להודעת המשיב 2 (להלן: "הודעת המדינה") ולהודעת המבקשת, כדלקמן:

אקדמת מילין:

1. בטרם תידרש המשיבה לפירוט טענותיה לגוף העניין, מתבקש בית המשפט הנכבד שלא ליתן כל משקל להודעתה של המבקשת ככל שהדברים האמורים בה אינם מתייחסים להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 13/4/17. ויוסבר: מעבר לעובדה, כי המבקשת כלל אינה ממלאת אחר דרישות בית המשפט הנכבד בהחלטתו מיום 13/4/17, הרי שהיא למעשה מתנערת מן ההחלטה המורה על

הפסקת פעילותו של המיכל לכל המאוחר עד 1/6/17, תוך שהיא מנצלת הזדמנות זו כדי להעלות כלשונה "מספר עובדות יסוד". ברם, מדובר בטענות חדשות, בלתי נכונות ואף מטעות, שלא בא זכרן מעולם והן בלתי רלוונטיות בעליל להליך דנן – הכל מבלי שביקשה וקיבלה רשות מבית המשפט הנכבד לעשות כן.

2. בקליפת אגוז ולמען הזהירות בלבד יצויין, כי טענות המבקשת כפי שבאו לידי ביטוי באסופת המסמכים שהוכנו על ידי מי מטעמה ועבורה, הינן רצופות בשגיאות בנתונים, לרבות בנתונים מספריים, סתירות פנימיות, ציטוט נתונים לא עקבי והכל באופן מגמתי ומטעה. כך לעניין "חוות הדעת" של מר ירום אריאב וכך לעניין טענות המבקשת הנוגעות להוראותיו של המכרז שלא יצא לפועל, בכל הנוגע למשך תקופת הפעילות של מערך האמוניה הקיים עד להקמת המפעל. ניתן רק לתמוה על כך שהמבקשת מנסה להיאחז כיום בהוראות לכאורה של מסמכי מכרז, אליו היא כלל לא ראתה לנכון לגשת ואף תרמה תרומה מכרעת לכשלוננו.

ברי, כי מקומן של טענות אלו, לא יכירן בשלב זה במסגרת ההליך דנן, לאחר שגורמי המדינה וכל הערכאות השיפוטיות כבר קבעו קביעות נחרצות לעניין מסוכנותו הממשית, המיידית, החמורה והבלתי קבילה של מערך האמוניה המחייבת את הפסקתו לאלתר ואינה מאפשרת את המשך פעילותו. ויודגש – מסוכנותו הבלתי קבילה של מערך האמוניה המחייבת את הפסקת הפעילות אינה נתונה ואינה יכולה להיות כיום במחלוקת.

די להפנות בהקשר זה להחלטת המשרד להגנת הסביבה מיום 22/2/17 בדבר אי חידוש היתר הרעלים, סעיף 2 בעמ' 1 - "לאחר שלא הוגשו הצעות במכרז, ביצע המשרד להגנת הסביבה בחינה מחדשת של עמדתו, אשר בחנה קשת של תרחישים, בהם תרחישי שגרה... ותרחישי אסון טבע, וחזר ומצא כי מערך יבוא האמוניה מחווה סיכון לחיי אדם". ייאמר, כי מסוכנותו הנוכחית של מערך האמוניה קיבלה ביטוי גם בהחלטות ובקביעות של כל הערכאות השיפוטיות שישבו על המדוכה בעניין זה.

מטעמי הנוחות, מצ"ב העתק מהחלטת המשרד להגנת הסביבה, מסומן פנספח א'.

3. כל אסופת המסמכים אותם צירפה המבקשת להודעתה אינה נופלת לגדר המסמכים הרלוונטיים אותם היא נדרשה לצרף ואם לא די בכך, היא אף לא טרחה לבקש את רשות בית המשפט הנכבד לצורך הגשתם ובכלל זאת, לא טרחה להסביר מדוע נכון היה להציג מסמכים אלו דווקא כעת. כל זאת, בזמן שאת הדרישות שהיה עליה למלא היא לא מילאה ואת המסמכים ההכרחיים שהיה עליה לצרף היא לא צירפה עד היום לבית המשפט הנכבד ובכללם, מסמכים הנוגעים לבטיחות המכל ואפשרויות הריקון שלו.

4. בנסיבות אלו מתבקש בית המשפט הנכבד שלא להתייחס ולא לתת כל משקל להודעת המבקשת, לרבות אסופת המסמכים שצורפו כאמור ללא רשות בית המשפט הנכבד. בית המשפט הנכבד מתבקש לראות בהודעת המבקשת כלא פחות מאשר הודאה מובהקת מטעמה בדבר אי כוונתה למלא את דרישות בית המשפט הנכבד. די בכך, כדי שלא לאפשר כניסת אניית אמוניה ומילוי המיכל המסוכן מחדש.

לגוף הענין:

5. בפתח דבר יודגש, כי במסגרת התיק דן נדרש בית משפט נכבד זה להכריע, באם לאפשר, ולו לתקופת ביניים, את המשך פעילותו של מיכל האמוניה עתיר המימדים הנמצא בלב אזור מיושב במפרץ חיפה ופעילותו מתנהלת בניגוד לחוק, ללא רשיון עסק וללא היתר בניה ואשר המשרד להגנת הסביבה כמו גם כל הערכאות השיפוטיות שנדרשו לעניינו קבעו לגביו באופן הנחרץ ביותר, כי הוא מייצר סיכון בלתי קביל, ממשי ומיידי לביטחון, בריאות ושלום הציבור והסביבה.

6. בית משפט נכבד זה נתן דעתו לנסיבות המפורטות לעיל ושקל מתן היתר חד פעמי לכניסת אונית אמוניה, אלא שהתנה את כניסתה בשורת תנאים מצטברים שיש בהם כדי להבטיח, כי לא יגרס כל סיכון לציבור מכניסת האוניה וכי אכן מדובר יהיה באישור חד פעמי והמדינה והמבקשת ייערכו בהתאם להבטיח שכך אכן יהיה.

7. המשיבה תטען, כי המבקשת והמשיב 2 אינם עומדים בדרישות בית המשפט הנכבד שנקבעו בהחלטתו מיום 13/4/17 ומשכך וכפי שנקבע מפורשות בהחלטה, לא יכול להינתן אישורו של כבי בית המשפט להכנסת אוניית האמוניה לנמל חיפה – הכל, כפי שיפורט בהמשך.

פעילות מערך האמוניה בניגוד לחוק התכנון והבניה

8. ביום 24/4/17 הורה בית המשפט הנכבד על מחיקת ערעורה של המבקשת (על פי בקשתה) בעע"מ 278/11 ומשכך, הרי שפסק דינה של כבי השופטת בר זיו בעת"מ 543/08 (מחוזי – חיפה) הינו פסק דין חלוט ומחייב ולפיו, אין ולא יכול להינתן היתר בניה למיכל האמוניה על פי התכניות החלות על המקרקעין. בהינתן החלטה הקובעת ומחייבת, כי אין היתר בניה למיכל והואיל ועובדה זו אינה שנויה עוד במחלוקת, אזי ממילא לא ניתן להתיר כל שימוש במיכל האמוניה, שהנו מבנה בלתי חוקי והשימוש הנעשה בו מהווה עבירה של שימוש במבנה הבנוי בניגוד להוראות חוק התכנון והבניה, התשכ"ה – 1965.

בעניין זה, מצ"ב פניית היועצת המשפטית לעיריית חיפה, עו"ד ימית קליין מיום 25/4/17 ליועץ המשפטי לממשלה, עו"ד אביחי מנדלבלית, מסומן כנספח ב'.

9. בהקשר זה תטען המשיבה, כי בית משפט נכבד זה כבר פסק רבות בעבר, כי עבירות בניה בכללן הינן בגדר "מכת מדינה" ובענין זה הוציא תחת ידיו באופן עקבי שורה ארוכה של פסקי דין מחייבים בהם התריע, כי יש להוקיע ולעקור מן השורש תופעה פסולה זו ולא ליתן יד מנימוקים שונים להנצחת עבירות הבניה. הלכות מחייבות אלו וודאי רלוונטיות ביתר שאת, שעה שעבירת הבניה יוצרת סכנה מיידית, מוחשית וממשית לשלום, בריאות, ביטחון ובריאות הציבור, כפי המקרה דן.

10. מסוכנותו הבלתי קבילה של מערך האמוניה נקבעה כזכור באופן נחרץ ושאינו משתמע לשתי פנים בהחלטת המשרד להגנת הסביבה מיום 22.2.2017 בהליך השימוע שנערך למבקשת.

להלן מתוך ההחלטה –

“לאור האמור לעיל, הערכת הסיכונים כפי שהובעה בחוות דעתנו מיום 1.12.2016 עומדת בעינה, ולפיה מעריך האמוניה מעמיד את הציבור ואת הסביבה בסיכון שאינו קביל הן בשגרה והן בזמן אסונות טבע, כגון רעידת אדמה וצונאמי... לאור כל האמור לעיל, המשרד להגנת הסביבה לא יוכל לחדש את היתר הרעלים למעריך יבוא האמוניה ובכלל זאת, לאחסון אמוניה במיכל”.

11. יותר מכך - מסוכנותו של מעריך האמוניה קיבלה ביטוי ואושרה גם בקביעות נחרצות וחד משמעיות של כל הערכאות המשפטיות שנדרשו לעניין וכך קבע גם בית משפט נכבד זה, בהחלטתו האחרונה מיום 13/4/17:

“העמדה הנוכחית, שבוטאה בהודעה מטעם המשיבה 2, נשענת, בין היתר, על גישה עדכנית של המשרד להגנת הסביבה (לאחר שימוע שנערך למבקשת), לפיה קיים סיכון לא קביל לרצפטורים ציבוריים שנבחנו בתרחיש השגרה של פריקת האמוניה מן האוניה, וכן בתרחישי חירום ואסון טבע – הן מהמיכל והן מהאניה”.

(ראה החלטת בית המשפט הנכבד מיום 13/4/17. שם, בעמ' 3).

12. מכל המקובץ לעיל עולה, כי בית משפט נכבד זה וודאי לא יתן יד להמשך קיום וביצוע עבירת בניה מאסיבית, רחבת היקף, הדורסת ברגל גסה את הוראות חוק התכנון והבנייה ושלטון החוק וחותרת תחת עקרונות היסוד המונחים בבסיסו ועל כל זאת יש לחוסיף את המסוכנות הרבה הכרוכה בהמשך קיומה. שומה על בית המשפט הנכבד לשוות לנגד עיניו את השלכות המקיפות ומרחיקות הלכת, שיהיו לכל החלטה תמאשרת או מקבעת המשך מצב בלתי חוקי זה.

אי מילוי אחר דרישות בית המשפט הנכבד על פי החלטתו מיום 13/4/17

13. על העובדות עליהן אין עוררין, לפיהן מיכל האמוניה נעדר היתר בניה ופעילותו יוצרת מסוכנות בלתי קבילה, יש לחוסיף את העובדה המכרעת, לפיה המבקשת והמשיב 2 אינם עומדים בדרישות בית המשפט הנכבד שנקבעו בהחלטתו מיום 13/4/17.

משכך וכפי שנקבע מפורשות בהחלטה, לא יכול להינתן אישורו של כב' בית המשפט להכנסת אנייה או אוניות אמוניה לנמל חיפה.

14. מטעמי הנוחות מובאת בזאת החלטת בית המשפט הנכבד מיום 13/4/17 שקבעה, כדלקמן :

"א) במסגרת עיכוב הביצוע של פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה הנכבד, מושא בקשת רשות הערעור – ינתן למבקשת היתר חד פעמי להזמין אניה אחת, או שתיים ליבוא אמוניה, ובלבד שהכמות הכוללת של האמוניה המיובאת על פי האמור כאן לא תעלה על 11,000 טון ובתנאי שיתקבל אישור נוסף של בית משפט זה להכנסת האניה, או האניות לנמל, וזאת לאחר שיתקיימו כל הדרישות הר"מ:

(1) השר להגנת הסביבה יחליט עד לתאריך 24.04.17 בדבר חלופת "האיזו-טנקים" וכל הנדרש והכרוך במימושה כדי לתת מענה לצרכי המשק ללא תעשיית הדשנים, כאמור בפסקה 8 להודעה מטעם המשיב 2 מתאריך 07.04.2017 (להלן: ההודעה מטעם המשיב 2). כמו כן השר יודיע עד אותו מועד ויבאר את עמדתו לגבי האפשרות של יבוא מיידית של חומצה חנקתית כחלופה זמנית עבור תעשיית הדשנים.

(2) המבקשת תגיש למשרד להגנת הסביבה עד לתאריך 20.04.2017 כל מה שיתבקש ממנה על ידי המשרד להגנת הסביבה לגבי האפשרות למלא מחדש את מיכל האמוניה באופן חד פעמי (זאת לנוכח האמור בסעיף 5 לתצהירו של סמנכ"ל המבקשת מתאריך 06.03.2017, ובפיסקה 18 להודעה מטעם המשיב 2). כן היא תפרט עד לאותו מועד את הדרכים לריקונו המלא והבטוח של מיכל האמוניה, כפי שנקבע בהחלטת בית המשפט המחוזי בחיפה הנכבד מתאריך 06.04.2017, וכמותה בפיסקה 22 להודעה מטעם המשיב 2.

(3) המבקשת והמשיב 2 ידווחו לבית משפט זה עד לתאריך 25.04.2017 כי מולא כל האמור בפסקאות 1 ו-2 שלעיל ויצרפו את כל ההחלטות והמסמכים הרלבנטיים. המבקשת בהודעתה גם תתחייב כי האמור בפסקאות 17, 18 ו-22 להודעה מטעם המשיב 2, מקובל עליה וכי היא תפעל על פי האמור שם.

הודעת המשיב 2 תכלול גם התייחסות לגבי היתכנות החלופה שנדונה לפנינו בתאריך 04.04.17 במעמד צד אחד (ההתייחסות הנ"ל תוגש, במידת הצורך, במעטפה סגורה). כן יבוא בהודעת המשיב 2 פירוט של התכנית שגובשה להיערכות המשק, זאת בהנחה שקרוב לוודאי לא יינתן כל אישור נוסף להגעת אניית אמוניה ולמילוי המיכל אחרי תאריך 01.06.2017, וכי מיכל האמוניה ירוקן עד כלות במהלך חודש יוני 2017. כן יאושר בהודעה, בגיבוי תצהירים, שמבחינת גורמי הממשל והבטחון ואחריותם – מתקיימים כל התנאים הבטחוניים והבטיחותיים הנדרשים".

15. המשיבה תטען, כי המדינה בהודעתה אומרת הרבה אך לא אומרת דבר. מחד, מודיעה המדינה, כי "עד יום 1.6.17 על המיכל לעמוד בקו אי ספיקת המשאבות (מצבו כיום)" (ר' סעיף 1 להודעה), אך מאידך מסייגת, מזהירה ואומרת, כי עמדתה זו הינה רק "בשלב זה", כאשר "בשים לב לבחינות", "בכפוף להתפתחויות" ועוד "בכפוף לקבלת החלטה מתאימה" - "יכול ותישקל תקופה נוספת של שימוש במיכל האמוניה".

16. די באמירה זו של המדינה כדי לספר את כל סיפור המעשה. זהו דפוס התנהלותן העקבי של המדינה ושל המבקשת בכל הנוגע לטיפול בסוגיית מערך האמוניה, אשר התאפיין בסחבת, התחמקות, חוסר התמדה וגרירת רגליים מכוונת והוא שהביאנו למצב הנוכחי. ברי, כי בית המשפט הנכבד לא יתן ידו להמשך התנהלות זו ויחייב את המדינה לעמוד במסגרות הזמן הברורות והמוגדרות שנקבעו על ידו בהחלטתו, להשלמת היערכות המדינה ולסיום הסאגה הבלתי נגמרת בעניין זה.

17. לא בכדי קבע המותב הנכבד את אשר קבע בסעיף 2 להחלטתו מיום 13/4/17:

"החלטה זו באה נוכח המציאות שנוצרה, בין השאר, עקב אי-היערכות המבקשת למה שנדרש הימנה לאחר הדיון שהתקיים אצל היועץ המשפטי לממשלה בתאריך 08.04.2013, ואשר בעקבותיו נמסר למבקשת כי המשך מילוי מיכל האמוניה יותר רק עד לתאריך 01.03.2017, או עד להקמת מפעל לייצור אמוניה, המוקדם מבין השניים. למציאות זו תרמו אף המשרד להגנת חסיבה ו"המנחה הלאומי" שלא פיקחו בעבר כראוי על מימוש הדברים והשלימו לכאורה עם מה שנראה כמעמד מונופוליסטי של המבקשת – מה שהביא אותם בהמשך גם לצורך לשנות מעת לעת את עמדותיהם בהליכים המשפטיים".
(ראה החלטת בית המשפט הנכבד מיום 13/4/17. שם, בעמ' 3).

18. המשיבה חוששת, כי עמדתה של המדינה, כפי שבאה לידי ביטוי בהודעתה מיום 26/4/17, עושה פלסטר את קביעתו האמורה של בית המשפט הנכבד הואיל ויש בה כל הדרוש, כדי לשמר את מעמדה המונופוליסטי של המבקשת – מחד, אי קידום יעיל של פתרון האיזו-טנקים המיועד לתת מענה מיידי ומקיף העונה על כלל צרכי המשק וגרירת רגליים בכל הנוגע לריקונו הסופי של המיכל ומנגד, קידום יעיל ביותר עד כדי השתאות של כל מה שכרוך במילוי מחדש של מיכל האמוניה והחזרתו לשגרה ולפעילות מסחרית מלאה לפי צרכיה של המבקשת.

19. נשגב מבינתנו, הכיצד ייתכן, כי בפרק הזמן שנקצב על ידי בית משפט נכבד זה בהחלטתו מיום 13/4/17, הספיקה המבקשת לגבש "נוהל פריקת אניית אמוניה ומילוי מחדש של מיכל האמוניה במסוף", להעבירו לבחינת המדינה, שמצידה העבירה אותו לבחינת המומחה הבינלאומי ששכר המשרד להגנת חסיבה, שמצידו נתן חוות דעת לפיה הנוהל מספק והעביר חזרה את חוות דעתו למדינה, אשר מצידה

גיבשה התייחסות לחוות הדעת ולפיה – תכנית המילוי של המבקשת עונה על כל הנדרש ואין כל מניעה מלהתחיל את מילוי המיכל מחדש - כל זאת הספיקו לעשות המבקשת והמדינה ביעילות מעוררת השתאות, אך לעומת זאת, משך מספר חודשים, לא עלה בידי המבקשת והמשיבה לגבש תכנית ריקון!!!! (ויוזכר – המבקשת נדרשה להכין את תכנית הריקון של מיכל האמוניה, בהתאם להחלטת המשרד להגנת הסביבה מיום 22/2/17 עד לא יאוחר מתאריך 1/4/17).

20. בהקשר זה יצוין, כי תמוה כיצד יתכן מצב בו המבקשת מחד, אינה יודעת כיצד לרוקן את המיכל המסוכן ולא ערוכה לריקונו, אבל מאידך, נחושה (בסיוע המדינה) למלאו מחדש ולהשיבו לפעילות שגרה.

היש מצב גרוטסקי מזה?!!!

21. ויותר מכך – המבקשת נדרשה בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד להתחייב, כי מקובל עליה האמור בפסקאות 17,18,22 להודעת המדינה וכי היא תפעל על פי האמור שם. אולם, המבקשת בהודעתה מסרבת להתחייב לכך שהדברים מקובלים עליה ומודיעה כי לא תרוקן את המיכל עד ליום 1/6/2017 כך שיעמוד בקו אי ספיקת המשאבות.

22. די בדברים האמורים לעיל, לפיהם המבקשת לא מילאה אחר הדרישה להצגת תכנית ריקון ברורה, בטוחה ומאושרת ואין היא מתחייבת כלל לדברים האמורים בהודעת המדינה, כדי לא לאפשר בשום מצב את מילוי המיכל מחדש!

23. באשר לעמדתה המזוגגת של המדינה, הלכה למעשה – הקורא כיום את הודעת המדינה למד, כי המדינה מנסה להתחמק מהקביעות הברורות של כל הערכאות השיפוטיות לעניין המסוכנות של מערך האמוניה הקיים וכי כל מטרתה כיום היא להמשיך ולדחות את הקץ, ככל האפשר ובכל דרך אפשרית, לטווח זמן ארוך וממושך, הכל עד אשר יוקם מפעל ליצור אמוניה בדרום, גם אם הדבר כרוך בסיכון בלתי קביל, לשיטת של המדינה, לחיי אדם.

24. לשם השגת מטרתה האמיתית של המדינה, היא שבה ו"מזהירה", כי על אף ש"אין באפשרות המבקשת להתחייב כי המיכל יגיע לקו ספיקת המשאבות עד ליום 1/6/17, כמתחייב מתנאי היתר הרעלים שניתן למבקשת", עדיין יש ויישקל על ידה מתן "תקופה נוספת" של שימוש במיכל האמוניה.

25. בעשותה זאת, פוסחת המדינה על כל הסעיפים, הכל כדי לדחות את הקץ ולשמר לטובת המבקשת את כל המתווים האפשריים להמשך פעילות המבקשת, בכל מחיר ועלות שהם – גם אם עסקינן בחיי אדם.

אין לנו אלא לצטט מפי המדינה עצמה:

"בשלב זה עמדת המדינה בהתאם לאשר נקבע עוד בהיתר הרעלים שניתן למבקשת, וכפי שהודיעה המדינה לבית המשפט הנכבד, היא כי עד יום 1.6.17 על המכל לעמוד בקו אי ספיקת המשאבות (מצבו כיום).

לצד זאת, בשים לב לבחינות האמורות, בכפוף להתפתחות הרלוונטיות בהן, בכפוף לקבלת החלטה מתאימה בעניינן על ידי או מטעם הממשלה, ובכפוף כמובן להגשת בקשה בעניין לבית המשפט הנכבד, המדינה תציין כבר כעת כי יכול ותישקל תקופה נוספת של שימוש במכל האמוניה".
(ראה הודעת המדינה. שם, סעיף 1 ו-33, בעמ' 2 ו-11).

26. עמדתה זו של המדינה מעידה שאין בכוונתה למלא אחר דרישות בית המשפט הנכבד אשר קבע סד זמנים ברור, מוגדר וסופי, לפיו יש לפעול להערכות המשק לתקופה שלאחר תאריך 1/6/17, כאשר לאחר מועד זה ייכנסו לפועל החלופות אותן דרש בית המשפט מהמדינה לשקול, תוך אבחנה ברורה בין צרכי המשק לצרכי יצור דשנים, כל זאת נוכח הסכנות העולות מהמשך פעילותו של מערך האמוניה במפרץ חיפה.

27. המשיבה תטען, כי עולה יותר מחשד כבד, לפיו המדינה חותרת להמשיך ולאפשר את פעילות המיכל גם לאחר 1/6/17 ולמעשה עד אשר תתאפשר הקמת מפעל לייצור אמוניה בדרום או כל פתרון אחר.

ברור, כי לתוצאה בלתי נסבלת זו, בית משפט נכבד זה לא יתן את ידו ולא יאפשר למדינה להמשיך להתעלם מהסכנות הברורות שעליהן הצביעו כל הערכאות השיפוטיות.

28. המדינה מתעלמת מן האבחנה וההבדלה המפורשת שיצר בית משפט נכבד זה בין צרכי המשק לבין צרכי המבקשת, מה שמונע ממנה הלכה למעשה לבחון באופן אמיתי ובלתי תלוי את צרכי המשק ולפעול מיידית ליישום פתרונות טובים ובטוחים, שיש בהם כדי לתת מענה מלא לכל צרכי המשק ללא תעשיית הדשנים. הודעת המדינה, לפיה היא שוקלת "תקופה" נוספת של שימוש במיכל האמוניה נועדה כל כולה לשרת את האינטרסים של תעשיית הדשנים ואינטרסים אלו בלבד, במחיר של סיכון חיי אדם.

29. לעניין חלופת האיזוטנקים –

המשיבה מפנה לסעיף 10 להודעת המדינה, שם בהתייחסה ליישום חלופת האיזוטנקים הדגישה המדינה, כי "המשרד להגנת הסביבה השלים אף את בחינתה של חלופת יבוא האמוניה בכל הנוגע למתן מענה לצרכי המשק, ללא תעשיית הדשנים. במסגרת חלופה זו נמצא, כי אם ויוחלט על הפסקה של ייצור דשנים בישראל, ניתן להקטין את הסיכון הפוטנציאלי באופן ניכר על ידי יבוא אמוניה באיזוטנקים, במכלים קטנים, או בדרכים רלוונטיות אחרות, ככל שיאושרו על ידי המשרד להגנת הסביבה, והכל – ללא שימוש במערך יבוא האמוניה הנוכחי".

30. בהמשך לדברים האמורים ציינה המדינה בהודעתה, כי ככל שתהיינה דרישות מצד פיקוד העורף לעניין ישום חלופה זו, הרי –

ימצא שיתכן ובבדיקה פרטנית ניתן יהיה למצוא פתרונות מתאימים לעסקים ספציפיים, שיכול וייתרו את הצורך בהיתרי בניה באותם מקרים. בנוסף, בישיבה סוכם כי תתבצע בחינה של ייבוא ואחסון ביניים של איזוטנקים בגמלי הים ואחסון והמשך הספקת האמוניה לצרכני האמוניה, באמצעות חברת

דשנים, כפי שבוצע עד כה. על נציגי הנמלים וחברת דשנים, להעביר ממצאי בדיקות שהתבקשו לקיים עד ליום 26/4/17."

31. ללמדנו, כי יישום חלופת האיזוטנקים לא זו בלבד שהינו בטוח ביותר, הרי שגם ניתן ליישום באופן מיידי, כפי שטענה המשיבה לאורך כל הדרך. יאמר כאן, כי כפי שהובא ועדיין מובא חדשות לבקרים לידיעת המשיבה על ידי גורמים מקצועיים מוסמכים רבים ושונים, הרי שיש בפתרון האיזוטנקים כדי לתת מענה לא רק למילוי צרכי המשק ללא תעשיית הדשנים, כי אם גם למילוי צרכיה של המבקשת עצמה – קרי: תעשיית הדשנים.

32. יתרה מזאת המשיבה תטען, כי גם אם המדינה מעוניינת להמשיך לבחון את היתכנות החלופה שנדונה בפני בית המשפט הנכבד במעמד צד אחד ואשר התייחסות לגביה הוגשה במעטפה סגורה, הרי שעד שתינתן החלטה סופית בעניין, ניתן יהיה לספק אמוניה לכלל המשק באמצעות חלופת האיזוטנקים, לרבות באמצעות מילוי כל המכלים הרזרביים המצויים בשטח המדינה, שלפי הודעת המדינה מיום 7/4/17 הם בעלי יכולת אחסון כוללת של 1,615 וזאת בבחינה ראשונית בלבד שביצעה המדינה. **כמות זו לבדה, יש בה כדי ליתן פתרון לצרכי המשק, ללא תעשיית הדשנים, לתקופה של מספר חודשים, זאת ללא צורך בכניסת אוניית אמוניה ולו גם אחת.**

33. **מכל המקובץ לעיל לעניין חלופת האיזוטנקים מתבהרת התמונה העובדתית כפי שהציגה אותה המדינה, כדלקמן:**

- א. יבוא אמוניה באיזוטנקים הינה חלופה ישימה, הנותנת מענה לכלל צרכי המשק (בוודאי לצרכי המשק במנותק מתעשיית הדשנים) ..
- ב. יבוא אמוניה באיזוטנקים מקטין באופן ניכר את הסיכון הפוטנציאלי.
- ג. הושלמה היערכות המשרד להגנת הסביבה ביחס להעמדת התנאים הנדרשים בכל הנוגע למתן מענה לגורמי התעשייה השונים שיפנו בבקשה ליישום חלופה זו.
- ד. בבדיקה פרטנית ניתן יהיה למצוא פתרונות מתאימים שייתרו את הצורך בהיתרי בניה.
- ה. לצורך יישום חלופה זו, ניתן אף לבחון אחסון ביניים של איזוטנקים בנמלי הים ואחסון והמשך אספקת האמוניה לצרכני האמוניה באמצעות חברת דשנים, כפי שבוצע עד כה.

34. לפיכך, הרי שלנגד עיניו של בית משפט נכבד זה, מוצגת חלופה פרקטית, בטוחה, ישימה באופן מיידי וברת ביצוע, שיש בה כדי לאיין לחלוטין את הצורך במילוי המיכל מחדש באמצעות הבאת אניית אמוניה. למעשה, נוכח קיומה של חלופה זו, יש לסלק לחלוטין את הדיון בשאלת הבאת אניית האמוניה ומילוי המיכל מחדש.

35. למרות הדברים האמורים לעיל, לא ניכר כלל וכלל מהודעת המדינה, כי היא פועלת במרץ ובנחישות לקידומה של חלופה זו, לשם הדוגמא – באותה נחישות בה היא פעלה לאישור תכנית מילוי מחדש של המיכל. יודגש, כי חלופת האיזוטנקים היתה מונחת על שולחנה של המדינה מזה תקופה ארוכה אלא שהמדינה נמנעה ולא בכדי, מקידום אמיתי של חלופה זו ובהתאם גם, לא אפשרה למי מטעם המפעלים

השונים לקבל היתר להזמנת אמוניה בדרך זו ועל כן גם טרוניית המפעלים השונים, הבאה לידי בפני בית משפט נכבד זה.

36. אם נותר ספק בליבו של בית המשפט הנכבד באשר למטרתה האמתית של המדינה, שהיא לא אחרת מאשר דחיית הקץ עד אשר יוקם מפעל ליצור אמוניה בדרום או תימצא חלופה אחרת שתשמר את מעמדה המונופוליסטי של המבקשת, הרי שיש בדברים האמורים לעיל כדי להסיר כל ספק, אם עדיין היה כזה.

37. על רקע הדברים האמורים ולנוכח האינטרס הציבורי החשוב העומד על הפרק, שעניינו הגנה על חיי אדם ללא כחל וסרק, מתבקש בית המשפט הנכבד שלא לאפשר כניסת אניית אמוניה למימי מפרץ חיפה ואו מילוי מיכל האמוניה מחדש בכל דרך שהיא ולהורות על יישומה המיידית של חלופת האיזו טנקים.


סוף דבר

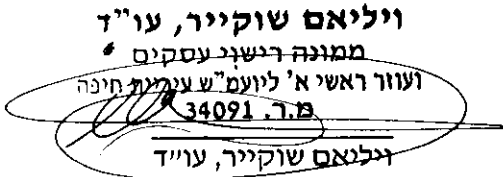
38. קיומן של קביעות שיפוטיות מחייבות בדבר היעדר היתר בניה למיכל האמוניה, כמו גם מסוכנותו המיידית, הממשית והמוחשית של מערך האמוניה, לצד העובדה שהמבקשת והמשיב 2 לא קיימו את דרישות בית משפט נכבד זה, מביא למסקנה המתבקשת, לפיה אין לאפשר בשום אופן להכניס למפרץ חיפה אנייה וודאי לא אוניות אמוניה לצורך מילוי מיכל האמוניה.

39. בבואו של בית המשפט הנכבד להכריע, באם לאפשר, ולו לתקופת ביניים, את המשך פעילותו של מיכל האמוניה עתיר המימדים הנמצא בלב אזור מיושב במפרץ חיפה ופעילותו מתנהלת בניגוד לחוק, ללא רשיון עסק וללא היתר בניה ואשר המשרד להגנת הסביבה כמו גם כל הערכאות השיפוטיות שנדרשו לעניינו קבעו לגביו באופן הנחרץ ביותר, כי הוא מייצר סיכון בלתי קביל, ממשי ומיידית לביטחון, בריאות ושלום הציבור והסביבה, הרי שעל כף המאזניים ליטות באופן ברור וחד משמעי לטובת השמירה על האינטרס הציבורי, הן במובן של שמירה על שלטון החוק והוראותיו והן במובן של שמירה על חיי אדם.

40. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח העובדה, כי קיימת חלופה בטוחה וישימה באופן מיידית לאספקת אמוניה לצרכי כלל המשק (בוודאי ללא תעשיית הדשנים) באמצעות איזו טנקים.

41. לאור כל האמור ולנוכח האינטרס הציבורי החשוב של שמירה על חיי אדם, מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את עיכוב ביצוע הצו, לדחות את בקשת רשות הערעור ולהורות על יישום חלופת האיזו טנקים. לחילופין ומטעמי זהירות בלבד, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע דיון בטרם מתן החלטתו.


ענבל בן-ארי עו"ד
עוזרת ראשית לעצת המשפטית
מ"ד. 31398
ענבל בן-ארי, עו"ד
ב"כ המשיבה


ויליאם שוקייר, עו"ד
ממונה רישוי עסקים
ועוזר ראשי א' ליועמ"ש ענייני חיפה
מ"ד. 34091
ויליאם שוקייר, עו"ד
ב"כ המשיבה